

CĂTRE:	Consiliul de Presă al Republicii Moldova Chișinău, str. București 41, etajul 4 www.consiliuldepresa.md
DE LA:	Irina SELEVESTRU, administrator autorizat, E-mail: irina.selevestru@justice.md Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02

CERERE

privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul zidezi.md

A. PREAMBUL:

1. Subsemnata, Irina Selevestru, în calitate de administrator autorizat și persoană vizată direct de articolul publicat pe site-ul **www.zidezi.com**, formulez prezenta plângere în temeiul art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, solicitând examinarea conținutului acestui material din perspectiva respectării normelor etice și profesionale de către autor.

B. Site-ul se prezintă drept o platformă de știri care acoperă în mod constant evenimente cotidiene.

- Structură editorială: Portalul dispune de un meniu clar structurat, cu secțiuni tematice precum În lume, Social, Politică, Economie, Cultură, Tech, Sport și Medicină.
- Tematică:
 - Actualitate politică și socială
 - Evenimente sportive
 - Meteo & viață cotidiană
 - Etc.
- Public țintă: Publicul local (din Republica Moldova) interesat de știri de actualitate, precum și diaspora, căutând informații diverse, rapide și de interes general.

C. B. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ȘI DREPT:

2. Stimați membri ai Consiliului de Presă, solicit examinarea conformității cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova a articolului publicat la data de **17.01.2025** de către **zidezi.md** intitulat: **„Urmașii” lui Veaceslav Platon: Trei administratori de insolvabilitate, reținuți pentru preluarea forțată a afacerilor”**.

3. Examinarea acestui articol este necesară în contextul în care, în conținutul acestuia se fac referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, și respectarea

dreptului la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

// **Obligația de verificare a faptelor**

4. Consider că se impune o analiză distinctă a paragrafului următor, care prezintă abateri de la normele etice privind verificarea faptelor, în special de la articolele 2.15–2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:
- 5.

„ Trei administratori de insolvabilitate din Republica Moldova au fost reținuți miercuri, fiind suspectați de implicare într-o schemă complexă de preluare forțată a afacerilor, cunoscută sub denumirea „Schema lui Veaceslav Platon”. Printre cei reținuți se numără Irina Selevestru, Natalia Onichevici și Natalia Gârleanu, figuri proeminente în domeniul insolvabilității.” „Un exemplu relevant al acestor practici este cazul companiei Auto-International SRL din Bălți. Deși avea peste 16 milioane de lei în conturi, compania a fost declarată insolubilă pentru o pretinsă datorie de doar 39.000 de lei. Administratorii au impus blocarea conturilor bancare și au desemnat drept administrator de insolvabilitate pe Natalia Onichevici. Aceasta, împreună cu colegile sale, a continuat să pună piedici în activitatea companiei, cauzând pierderi de peste 200.000 de lei pe zi.”

[Extras din articolul: /„Urmașii” lui Veaceslav Platon: Trei administratori de insolvabilitate, reținuți pentru preluarea forțată a afacerilor”/

6. Pasajul prezintă, ca fapte certe, afirmații neverificate: (i) „peste 16 mil. lei în conturi” vs. declararea insolvenței „pentru o pretinsă datorie de 39.000 lei”; (ii) „administratorii au impus blocarea conturilor bancare”; (iii) „au desemnat drept administrator pe Natalia Onichevici”; (iv) „piedici... pierderi de peste 200.000 lei/zi”.
7. Jurnalistul nu indică nicio sursă independentă sau act probator (extrase bancare, încheieri ale instanței, acte ale băncii/Serviciului Vamal, hotărârea de desemnare la propunerea UAAM, rapoarte contabile/expertize și metodologia de calcul a „pierderilor”, nici dovada legăturii cauzale).
8. Conform art. 2.15, aceste informații trebuiau verificate din cel puțin două surse independente; iar dacă verificarea era imposibilă, trebuia spus explicit că nu sunt verificate (art. 2.16) sau, dacă se dovedesc false/manipulatorii ori irelevante, ignorate (art. 2.17).
9. În plus, enunțurile (ii) și (iii) contrazic cadrul legal (blocările decurg din măsuri/încheieri judiciare, iar desemnarea administratorului este act al instanței de insolvabilitate), ceea ce accentuează caracterul neconform al publicării.
10. De asemenea, consider că o analiză distinctă trebuie să fie oferită pentru paragraful următor, care prezintă abateri de la normele etice privind verificarea faptelor, articolele 2.15–2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:

„Acest caz scoate la iveală vulnerabilitățile sistemului juridic din Republica Moldova și modul în care anumite persoane influente folosesc cadrul legislativ pentru a-și urmări interesele personale.”

| Extras din articolul: / „Urmașii” lui Veaceslav Platon: Trei administratori de insolvență, reținuți pentru preluarea forțată a afacerilor” /

11. Afirmația potrivit căreia „anumite persoane influente folosesc cadrul legislativ pentru a-și urmări interesele personale” nu este susținută prin dovezi concrete, documente, declarații oficiale sau surse independente.
12. Jurnalistul nu arată care sunt acele „persoane influente”, ce acte sau hotărâri au fost manipulate și în ce fel. În lipsa unor fapte verificabile, rămâne o speculație publicată ca realitate.

// Încălcarea art. 2.18–2.20 (separarea faptelor de opinii)

13. Prin fraza „anumite persoane influente folosesc cadrul legislativ pentru a-și urmări interesele personale”, jurnalistul nu rămâne într-o formulare abstractă, ci face o aluzie directă la cele trei persoane deja nominalizate în articol (Irina Selevestru, Natalia Onichevici și Natalia Gîrleanu), însă nu sunt prezentate probe sau surse independente care să confirme că aceste persoane ar fi „influențe” ce manipulează cadrul legislativ. Afirmația este neverificată și speculativă.
14. Aluzia este de fapt o opinie jignitoare și stigmatizantă, dar apare în articol ca un fapt cert. Publicul este astfel indus să creadă că respectivele persoane „profită de lege” în mod abuziv, ceea ce nu este dovedit.
15. Formularea „vulnerabilitățile sistemului juridic” și „anumite persoane influente” exprimă o opinie sau o judecată de valoare a autorului, dar este introdusă într-un material care pretinde a fi factual.
16. Publicul este indus în eroare: în loc să citească despre un caz juridic concret (cu părți, acte și soluții), primește o interpretare generalizată și negativă asupra întregului sistem, prezentată ca fapt.
17. Prin afirmația „acest caz scoate la iveală vulnerabilitățile sistemului juridic din Republica Moldova și modul în care anumite persoane influente folosesc cadrul legislativ pentru a-și urmări interesele personale”, jurnalistul a încălcat art. 2.15–2.17 și 2.18–2.20 Cod deontologic, publicând o speculație neverificată și transformând o opinie subiectivă într-un fapt aparent cert. Această prezentare generalizatoare și lipsită de probe afectează credibilitatea materialului și induce publicul în eroare.

D. CONCLUZII:

18. Considerăm că articolul contravine prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova și standardelor internaționale de etică jurnalistică, **zidezi.md** în cadrul articolului a difuzat informații:
 - Fără verificarea prealabilă a faptelor, contrar art. 2.15;
 - Fără marcarea faptului că unele informații nu au fost verificate, în ciuda gravității acestora – încălcând art. 2.16;
 - Fără eliminarea afirmațiilor manipulatorii, bazate pe speculații, limbaj peiorativ și judecăți de valoare neprobate – contrar art. 2.17;

19. Având în vedere impactul potențial major al acestui articol în raport cu reputația mea profesională, consider că necesar ca aceste aspecte să fie analizate în detaliu de către Consiliul de Presă.
20. Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 8 al Codului Deontologic

SOLICIT RESPECTUOS:

1. Examinarea articolului sus-menționat prin prisma Codului Deontologic al Jurnalistului;
2. Constatarea încălcării prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului de către zidezi.md.

Cu considerație,

Irina SELEVESTRU

29/ august/ 2025