

**CĂTRE: Consiliul de Presă al Republicii Moldova**

*Chișinău, str. București 41, etajul 4*

[www.consiliuldepresa.md](http://www.consiliuldepresa.md)

**DE LA: Natalia Onichevici, administrator autorizat**

E-mail: [onichevici@inbox.ru](mailto:onichevici@inbox.ru)

Adresa pentru corespondență:

*mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02*

## **CERERE**

*privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul  
[www.crimemoldova.md](http://www.crimemoldova.md)*

### **A. PREAMBUL:**

1. Subsemnata, **NATALIA ONICHEVICI**, în calitate de administrator autorizat și persoană vizată direct de articolul publicat pe site-ul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), formulez prezenta plângere în temeiul art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, solicitând examinarea conținutului acestui material din perspectiva respectării normelor etice și profesionale de către autor.
2. Platforma „Crime Moldova cu Julieta Savițchi”, accesibilă la adresa menționată, este prezentată publicului ca un proiect editorial condus de Julieta Savițchi în calitate de redactor-șef și autor de investigații, alături de Anatol Mătășaru, operator video. Autorii descriu conținutul publicat ca rezultat al unei activități de investigație jurnalistică

### **B. B. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ȘI DREPT:**

3. Stimați membri ai Consiliului de Presă, solicit examinarea conformității cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova a articolului publicat la data de 13 iulie 2025, de către Julieta Savițchi, intitulat:

*„Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video<sup>1</sup>”*

Link: <https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-instanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/>

Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

---

<sup>1</sup> <https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-instanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/>

**// Încălcarea de către jurnalist**  
**a obligației de a evita titlurile senzationaliste/titlurile care induc publicul în eroare**

4. Titlul: „*Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video*” ridică serioase suspiciuni de încălcare a art. 2.10 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care prevede că Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistice și le evită pe cele senzationaliste sau care induc publicul în eroare.
5. Titlul sugerează în mod direct că în cauza vizată ar exista o fraudă dovedită, deși dosarul se află în faza de judecată, iar instanțele nu s-au pronunțat definitiv asupra vinovăției părților. Utilizarea expresiei „dosarul fraudei” induce ideea că fraudă este un fapt stabilit, ceea ce încalcă principiul prezumției de nevinovăție și creează o percepție de culpabilitate asupra inculpaților.
6. De asemenea, formularea „cum este tergiversată examinarea” conține o acuzație gravă, fără a fi susținută în mod clar de fapte obiective sau de o analiză judicioasă în articol. Se insinuează în mod senzationalist o culpă a instanțelor sau a altor actori, fără delimitarea clară între fapte și opinii, și fără prezentarea echilibrată a punctelor de vedere implicate.

---

*Încălcarea de către jurnalist a obligației de verificare a faptelor*

---

*„ Oamenii legii au constatat că, fără a avea temei de a poseda sub nume de proprietar bunurile aflate în proprietatea statului, lichidatorul ÎS Uzina de Bijuterii Giuvaier în procedură de faliment a înstrăinat la licitație bunul aflat în administrarea Ministerului Economiei.”*

| Extras din articolul; „Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video”|

7. Conform art. 2.15–2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului, informațiile trebuie verificate din cel puțin două surse independente și publicate doar dacă sunt considerate veridice (art. 2.15), iar în cazul în care verificarea este imposibilă, acestea pot fi făcute publice doar dacă nepublicarea ar aduce prejudicii societății și trebuie menționat că nu sunt verificate (art. 2.16), în timp ce informațiile false, manipulative sau irelevante trebuie ignorate (art. 2.17).
8. În cauză, textul nu precizează care autoritate concretă a făcut această „constatare” – dacă este vorba despre un act oficial, o decizie judecătorească, un proces-verbal ori doar o afirmație neoficială.
9. Lipsa citării sursei exacte (ex: instanță, CNA, Procuratură, Minister) înseamnă că informația este nefundamentată, iar publicarea sa încalcă obligația de transparență a verificării surselor.

10. Informația poate fi făcută publică numai dacă nepublicarea ei ar aduce prejudicii societății. În asemenea situație trebuie indicat faptul că informația nu este verificată.
11. Dacă jurnalistul nu a avut acces la documente oficiale (hotărâri, rapoarte de anchetă etc.) și totuși a publicat această afirmație, era obligatoriu să indice că informația nu este verificată, ceea ce nu s-a făcut.
12. Formularea „fără a avea temei de a poseda sub nume de proprietar” este o concluzie juridică, dar în lipsa unei decizii oficiale care să confirme această ilegalitate, enunțul devine manipulator: prezintă ca fapt dovedit o presupusă ilegalitate, fără drept la apărare pentru persoana vizată.
13. Examinarea acestui articol este necesară în contextul în care, în conținutul acestuia se fac referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, separarea faptelor de opinii, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

---

### *Separarea faptelor de opinii*

---

14. Sub aspectul încălcării prevederilor art. 2.15 – 2.17, considerăm că este necesară și analiza următorului text din articolul citat:

*„În lista acuzațiilor au nimerit și administratorii de insolvență Irina Selevestru și Natalia Onichevici – fiina de cununie și nepoata fostului șef de la Fisc, Ion Prisăcaru. În dosar există mai multe interceptări ale convorbirilor telefonice în care Selevestru îi da indicații Nataliei Onichevici, pe atunci lichidatoare a Uzinei Giuvaier.*

*Selevestru și Onichevici au mai fost în atenția presei pentru scheme pretins ilegale.*

*La moment, Onichevici și Selevestru sunt învinuite într-un alt dosar penal, pentru tentativă de preluare a afacerii prin insolvență frauduloasă. Și chiar au stat câteva luni în arest preventiv. Acum avocații lor susțin că denunțul împotriva lor a fost fals. Și că Selevestru și Onichevici au o reputație ireproșabilă.”*

**| Extras din articolul; „VIDEO // Frauda Giuvaier, blocată în justiție de opt ani. Ce frânează dosarul”|**

15. Afirmarea gradului de rudenie dintre Natalia Onichevici și Ion Prisăcaru („fiina de cununie și nepoata fostului șef de la Fisc, Ion Prisăcaru”) este o informație cu caracter personal și sensibil, dar nu este însoțită de nicio sursă, nici verificabilă, nici citabilă.
16. Incluziunea unei anumite relații cu un fost funcționar public fără legătură demonstrată cu faptele din dosar, ridică suspiciuni că jurnalistul a folosit o asociere insinuantă pentru a sugera un mecanism de influență, fără nicio relevanță factuală dovedită.

17. Totodată, se menționează despre anumite interceptări telefonice ca material probator din dosar penal aflat în curs, **fără a preciza dacă a avut acces legal la aceste interceptări sau dacă face trimitere la o sursă oficială (ex: comunicat de presă al procuraturii etc.).**
18. Acestea ridică suspiciuni serioase că informația nu a fost verificată conform standardelor minime prevăzute de art. 2.15. din Codul Deontologic.
19. Dacă informația nu a fost verificată, fie că este vorba despre veridicitatea relației de rudenie ori autenticitatea interceptărilor, ar fi trebuit să se menționeze expres că informația nu este verificată. Această precizare lipsește în totalitate, ceea ce duce la prezentarea unor fapte neverificate ca fiind certe.
20. Asemenea practici sunt de natură să denatureze opinia publică și să prejudicieze grav reputația persoanelor vizate.
21. În plus, afirmația **falsă** („*au stat câteva luni în arest preventiv*”) demonstrează că autorul articolului a preamărit și a amplificat intenționat gravitatea situației, nu în scop informativ, ci pentru a obține un efect dramatic asupra cititorului. Lipsa oricărei surse oficiale sau verificabile, coroborată cu prezentarea acestei informații ca fiind un fapt cert, indică o intenție clară de a influența negativ percepția publicului asupra persoanelor vizate. Astfel, jurnalistul recurge la exagerare și deformare voită a realității, în contradicție flagrantă cu art. 2.17 din Codul Deontologic, care interzice difuzarea informațiilor false și manipulative. Această tehnică narativă, bazată pe dramatism nejustificat, subminează obiectivitatea jurnalistică și afectează profund dreptul la imagine și la o informare corectă.
22. În raport cu Preambulul Codului – expresiile analizate contravin explicit principiului fundamental prevăzut în Preambulul Codului, potrivit căruia: „*Dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media sunt fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație.*”
23. Mai mult ca atât, este important de remarcat că, potrivit prevederilor art.2.7 al Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova ” *Jurnalistul pune la îndoială orice informație colectată. Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea. Art. 2.15 din Cod ”Jurnalistul verifică, de regulă, informațiile din cel puțin două surse independente una de alta”, la caz în articolul publicat informația nu a fost verificată și din alte surse, inclusiv nu a fost solicitată opinia/ poziția lui Onichevici Natalia care este vizată direct, ceea ce este o încălcare serioasă a prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova*
- 24.

### C. CONCLUZII:

25. Considerăm că articolul contravine prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova și standardelor internaționale de etică jurnalistică, **crimemoldova.md** în cadrul articolului a difuzat informații:
  - *Fără verificarea prealabilă a faptelor, contrar art. 2.15;*
  - *Fără eliminarea afirmațiilor manipulatorii, bazate pe speculații, limbaj peiorativ și judecăți de valoare neprobate – contrar art. 2.17;*
  - *Folosind un limbaj denigrator și dezechilibrat, care induce o percepție negativă și nu reflectă un discurs jurnalistic obiectiv;*

26. Având în vedere impactul potențial major al acestui articol în raport cu reputația mea profesională, consider că necesar ca aceste aspecte să fie analizate în detaliu de către Consiliul de Presă.
27. Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 8 al Codului Deontologic –

**SOLICIT RESPECTUOS:**

1. Examinarea articolului sus-menționat prin prisma Codului Deontologic al Jurnalistului;
2. Constatarea încălcării prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului de către **www.crimemoldova.md**.

*Cu respect,*

**Natalia Onichevici**

**27.08.2025**