

CĂTRE: **Consiliul de Presă al Republicii  
Moldova**

Chișinău, str. București 41, etajul 4  
[www.consiliuldepresa.md](http://www.consiliuldepresa.md)

DE LA: **Irina SELEVESTRU**,  
administrator autorizat,  
E-mail: [irina.selevestru@justice.md](mailto:irina.selevestru@justice.md)  
Adresa pentru corespondență: mun.  
Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02

### CERERE

privind completarea obiectului plângerii depuse de către Irina Selevestru privind  
examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul  
<http://crime-moldova.md>

#### A. PREAMBUL:

1. În cadrul Consiliului de Presă se află spre examinare cererile depuse de către Irina Selevestru privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul <https://crime-moldova.md> și anume a articolelor:
  - a) **„Gruparea Chișinău – Bălți. La ce recurg administratorii de insolvență pentru a-și atinge scopul. Document<sup>1</sup>”**  
Link: <https://crime-moldova.com/2025/06/28/gruparea-chisinau-balti-la-ce-recurg-administratorii-de-insolventa-pentru-a-si-atinge-scopul-document/>
  - b) **„Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video<sup>2</sup>”**  
Link: <https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-instanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/>
2. În cadrul ședinței din 21 august 2025, am informat membrii Consiliului că nu am putut accesa conținutul mediatic vizat, întrucât la acel moment site-ul <https://crime-moldova.com> era suspendat sau inaccesibil publicului. Totuși, ulterior, prin accesarea site-ului și introducerea în motorul intern de căutare a numelui și prenumelui meu, Irina Selevestru, am depistat un număr de **10 articole** în care figurez în calitate de persoană vizată direct.
3. Cu derogare de la pct. 23 lit. a) Consiliul poate decide examinarea plângerilor dacă consideră necesar acest lucru, prin urmare, solicit respectuos admiterea examinării articolelor respective, întrucât ele continuă să fie disponibile pe site și să producă efecte negative grave asupra imaginii și reputației mele profesionale și anume:

---

<sup>1</sup> <https://crime-moldova.com/2025/06/28/gruparea-chisinau-balti-la-ce-recurg-administratorii-de-insolventa-pentru-a-si-atinge-scopul-document/>

<sup>2</sup> <https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-instanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/>

Nr.	Titlul articolului	Data publicării	Link
1.	Urmașii lui Veaceslav Platon. De ce au fost reținuți trei administratori de insolabilitate. Video	15 ianuarie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/01/15/urmasii-lui-veaceslav-platon-de-ce-au-fost-retinuti-trei-administratori-de-insolvabilitate-video/">https://crime-moldova.com/2025/01/15/urmasii-lui-veaceslav-platon-de-ce-au-fost-retinuti-trei-administratori-de-insolvabilitate-video/</a>
2.	Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea. Video	19 ianuarie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/01/19/schemele-lui-veaceslav-platon-administratori-de-insolventa-arestati-se-schimba-legea-video/">https://crime-moldova.com/2025/01/19/schemele-lui-veaceslav-platon-administratori-de-insolventa-arestati-se-schimba-legea-video/</a>
3.	Totuși se poate. Cele trei administratoare de insolabilitate rămân după gratii. Video	29 ianuarie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/01/29/video-totusi-se-poate-cele-trei-administratoare-de-insolvabilitate-raman-dupa-gratii/">https://crime-moldova.com/2025/01/29/video-totusi-se-poate-cele-trei-administratoare-de-insolvabilitate-raman-dupa-gratii/</a>
4.	Judecătorul de sub aripa CSM-ului. Video	24 februarie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/02/24/video-judecatorul-de-sub-aripa-csm-lui/">https://crime-moldova.com/2025/02/24/video-judecatorul-de-sub-aripa-csm-lui/</a>
5.	Justiție selectivă la Bălți. Judecătorul la cheremul unui administrator cercetat penal. Video	22 martie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/03/22/video-doc-justitie-selectiva-la-balti-judecatorul-la-cheremul-unui-administrator-cercetat-penal/">https://crime-moldova.com/2025/03/22/video-doc-justitie-selectiva-la-balti-judecatorul-la-cheremul-unui-administrator-cercetat-penal/</a>
6.	Mașinile de aur ale lichidatoarei Irina Selivestru. Video	12 decembrie 2024	<a href="https://crime-moldova.com/2024/12/12/video-masinile-de-aurale-lichidatoarei-irina-selivestru/">https://crime-moldova.com/2024/12/12/video-masinile-de-aurale-lichidatoarei-irina-selivestru/</a>
7.	Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video	29 mai 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/05/29/video-gruparea-balti-chisinau-in-fata-caruia-autoritatile-lasa-mainile-in-jos/">https://crime-moldova.com/2025/05/29/video-gruparea-balti-chisinau-in-fata-caruia-autoritatile-lasa-mainile-in-jos/</a>
8.	Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru. Video	1 martie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/03/01/arestul-la-domiciliu-in-bataie-de-joc-restrictii-ignorate-de-lichidatoarea-irina-selevestru/">https://crime-moldova.com/2025/03/01/arestul-la-domiciliu-in-bataie-de-joc-restrictii-ignorate-de-lichidatoarea-irina-selevestru/</a>
9.	Gruparea Chișinău-Bălți. La ce recurg administratorii de insolvență pentru a-și atinge scopul. Doc	28 iunie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/06/28/gruparea-chisinau-balti-la-ce-recurg-administratorii-de-insolventa-pentru-a-si-atinge-scopul-document/">https://crime-moldova.com/2025/06/28/gruparea-chisinau-balti-la-ce-recurg-administratorii-de-insolventa-pentru-a-si-atinge-scopul-document/</a>

10	Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video	13 iulie 2025	<a href="https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-stanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/">https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-stanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/</a>
----	----------------------------------------------------------------------------------------------	---------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## B. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ȘI ÎN DREPT:

### I.

**La data de 15 ianuarie 2025, de către Julieta Savițchi, a fost publicat un articol, intitulat: „Investigații: „Urmașii” lui Veaceslav Platon. De ce au fost reținuți trei administratori de insolabilitate. Video<sup>3</sup>”**

**Link :** <https://crime-moldova.com/2025/01/15/urmasii-lui-veaceslav-platon-de-ce-au-fost-retinuti-trei-administratori-de-insolvabilitate-video/>

4. Examinarea conținutului este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

### **// Încălcarea de către jurnalist a prezumției de nevinovăție:**

5. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor articolelor 4.12 și 4.13 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care consacră principiul prezumției de nevinovăție:

*„Trei administratori de insolabilitate au fost reținuți miercuri, bănuți de preluarea forțată a afacerilor. Aceștia ar fi implementat o schemă, cunoscută ca „Schema lui Veaceslav Platon”, fiind trimise în insolabilitate întreprinderi prospere, cu milioane în conturi.”*

*„Persoanele reținute se numesc Irina Selevestru, Natalia Onichevici și Natalia Gîrleanu. Toate trei făceau parte din elita breslei. Irina Selevestru este președinta Centrului de instruire a administratorilor de insolabilitate „Moldinsolv”, iar Natalia Onichevici este și membru al Consiliului Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova”*

*[Extras din articolul „Urmașii” lui Veaceslav Platon. De ce au fost reținuți trei administratori de insolabilitate.]*

6. Potrivit art. 4.12, „Jurnalistul respectă prezumția de nevinovăție și consideră că orice persoană este nevinovată până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile împotriva sa.”, iar art. 4.13 prevede că „În relatările despre investigații

<sup>3</sup> <https://crime-moldova.com/2025/01/15/urmasii-lui-veaceslav-platon-de-ce-au-fost-retinuti-trei-administratori-de-insolvabilitate-video/>

*penale sau dosare examinate în instanțele de judecată, jurnaliștii vor utiliza un limbaj exact, pentru a nu dăuna participanților la proces.”*

7. Contrar prevederilor menționate, expresii precum „*au fost trimise în insolabilitate întreprinderi prospere*” și „*ar fi implementat o schemă cunoscută ca Schema lui Veaceslav Platon*”, deși aparent prudente prin folosirea verbului „ar fi”, induc în mod indirect o concluzie de vinovăție.
8. Mai mult, formularea „*Schema lui Veaceslav Platon*” este una cu o conotație infracțională puternică și presupune automat existența unei fapte penale comise în mod coordonat, fără a fi prezentate surse oficiale, documente de urmărire penală sau poziții ale autorităților care să confirme o asemenea calificare juridică.
9. Prin urmare, în lipsa unei sentințe judecătorești definitive și irevocabile și în absența unei relatări echilibrate care să includă atât poziția părților implicate, cât și stadiul real al procedurii, consider că articolul încalcă grav normele deontologice privind respectarea prezumției de nevinovăție și utilizarea unui limbaj factual, obiectiv și responsabil în contextul relatării cauzelor penale.

#### **// Încălcarea de către jurnalist a obligației de verificare a informației înainte de publicare**

10. În continuare, solicit analiza conținutului articolului în raport cu prevederile art. 2.15–2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care reglementează obligația jurnalistului de a verifica informațiile înainte de publicare.
11. Potrivit acestor dispoziții, jurnalistul are obligația de a verifica, în mod obișnuit, informațiile din cel puțin două surse independente (art. 2.15), de a preciza în mod explicit dacă informațiile nu au putut fi verificate dar au fost publicate în interes public (art. 2.16), precum și de a se abține de la publicarea informațiilor care, în urma verificărilor, se dovedesc a fi false, tendențioase sau irelevante (art. 2.17).
12. Formularea „*ar fi implementat o schemă*” creează aparența unei relatări prudente, însă, în contextul în care se face referire la o presupusă faptă penală și la consecințe directe asupra unor persoane identificate nominal, această formulare nu este suficientă pentru a evita inducerea în eroare a cititorilor, transmitând și de această dată o concluzie de vinovăție.
13. Afirmarea că „*toate trei făceau parte din elita breslei*” reprezintă o judecată de valoare subiectivă, lipsită de fundament factologic verificabil, care are menirea de a consolida o percepție negativă și de a sugera implicarea persoanelor vizate într-un sistem organizat și influent. Utilizarea unei astfel de etichetări, în lipsa unei sentințe definitive și irevocabile sau a unor dovezi obiective și independente, este incompatibilă cu obligațiile deontologice privind verificarea riguroasă a faptelor.

#### **// Separarea faptelor de opinii și comentarii**

14. De asemenea, se impune o analiză distinctă a paragrafului care face referire la o pretinsă convorbire telefonică:

*„Serviciul de presă al CNA a făcut publică și o convorbire telefonică. O voce de femeie, care pare să fie a Irinei Selevestru, promite unui subaltern că în urma*

unui dosar se va alege cu un apartament și două milioane de lei (cca 103,7 mii de euro).”

*[Extras din articolul „Urmașii” lui Veaceslav Platon. De ce au fost reținuți trei administratori de insolabilitate.]*

15. Această frază ridică serioase semne de întrebare sub aspectul respectării art. 2.15, 2.16, 2.17 din Codul Deontologic, întrucât autorul recurge la o formulare ambiguă și speculativă „O voce de femeie, care pare să fie a Irini Selevestru..” fără a indica dacă identitatea vocii a fost confirmată printr-o expertiză fonoscopică, printr-o confirmare oficială a autorităților sau de către persoana vizată. În absența unor astfel de elemente, publicarea acestei informații este neconformă cu obligația jurnalistului de a verifica faptele din surse credibile și independente.
16. Totodată, nu se menționează dacă această înregistrare este verificată, contestată sau face parte dintr-un dosar aflat pe rolul instanțelor de judecată, iar lipsa acestor precizări esențiale echivalează cu prezentarea unei afirmații grave în lipsa contextului necesar pentru înțelegerea corectă a informației. Aceasta amplifică riscul prejudicierii imaginii persoanei vizate și contravine standardelor minime de responsabilitate editorială.
17. În același sens și „Ghidul de bune practici pentru presa online (CJI) subliniază că „O informație publicată fără a fi verificată cu rigurozitate și din surse multiple poate deveni o formă de dezinformare, afectând nu doar persoana vizată, ci și credibilitatea instituției media.”
18. Considerăm relevantă jurisprudența CEDO în cauza Cumpănă și Mazăre c. României (par. 98), unde se menționează că „Presa nu trebuie să depășească anumite limite, în special în ceea ce privește reputația altora, și are obligația de a acționa cu bună-credință și pe baza unor fapte exacte, oferind informații verificate și corect prezentate.”

#### **// Încălcarea de către jurnalist a obligației de a oferi dreptul la replică**

19. Autorul nu a solicitat puncte de vedere din partea persoanelor vizate, a reprezentanților legali, a autorităților competente sau a unor surse independente care ar fi putut confirma sau infirma aceste acuzații, încălcând în mod expres art. 2.31 din Cod: „Jurnalistul respectă principiul potrivit căruia orice persoană supusă criticii negative într-un produs jurnalistic în care opinia ei nu a fost inclusă din motive independente de voința jurnalistului (transmisiuni live, talk-show-uri în direct sau interviuri în care jurnalistul nu poate anticipa ce afirmații vor face participanții/invitații) are dreptul la replică, prin care să precizeze informația inexactă sau să infirme informația. Dreptul la replică este asigurat doar dacă persoana vizată face referiri la fapte concrete din produsul jurnalistic, replica are dimensiuni rezonabile, nu aduce acuzații împotriva unei terțe părți și este formulată în termeni decenti...”

## II.

La data de 19 ianuarie 2025, de către jurnalista Julieta Savițchi, a fost publicat un articol intitulat: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea. Video”, disponibil la următorul

link: <https://crime-moldova.com/2025/01/19/schemele-lui-veaceslav-platon-administratori-de-insolventa-arestati-se-schimba-legea-video/>.

20. Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

### **// Încălcarea de către jurnalist a obligației de a evita titlurile senzaționaliste sau care induc publicul în eroare**

21. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor art. 2.10 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, conform căruia, Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistic și le evită pe cele senzaționaliste sau care induc publicul în eroare.

*Titlul: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.” în corelație cu textul: „Arestarea celor trei administratori de insolvență a avut loc chiar a doua zi după ce președinta Maia Sandu a promulgat modificările la Legea insolvabilității, care vor intra în vigoare la 15 februarie 2025.”*

*[Extras din articolul: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.”]*

22. Titlul articolului – „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.” – este construit într-un mod vădit senzaționalist și tendențios. Acesta sugerează o legătură directă și dovedită între administratorii de insolvență arestați și presupusele „scheme” ale lui Veaceslav Platon, fără a demonstra sau documenta clar o asemenea asociere în conținutul articolului.
23. Mai mult, mențiunea „se schimbă legea” creează impresia unei reacții legislative imediate și directe la caz, deși această informație nu este susținută cu date legislative sau oficiale. Astfel, titlul nu reflectă corect conținutul articolului și contribuie la inducerea în eroare a publicului.
24. Titlul articolului sugerează o conexiune cauzală directă între reținerea/arestarea administratorilor de insolvență și schimbarea legislației în domeniul insolvabilității. Această formulare induce în mod eronat ideea că modificările legislative au fost generate ca reacție la faptele sau cazul respectiv („se schimbă legea” – imediat după menționarea arestului), deși în realitate:
25. Modificările la Legea insolvabilității au fost adoptate de Parlament prin Legea nr. 313 din 26.12.2024, publicată în Monitorul Oficial la 16.01.2025, și urmau să intre în vigoare la 16.02.2025. Aceste modificări vizează aspecte tehnice și structurale

ale procedurilor de insolvență (precum notificările, definițiile, remunerația administratorilor etc.) și nu au nicio relevanță pentru faptele investigate în dosarul penal al celor trei administratori reținuți.

26. Prin urmare, titlul și formularea citată din text creează o percepție falsă în rândul publicului, sugerând că reținerea ar fi fost cauzată sau justificată de modificările legislative, ori că acestea au fost adoptate „pentru a combate” un fenomen în care sunt implicați cei arestați. Această tehnică de juxtapunere tendențioasă este specifică senzaționalismului și încalcă grav obligația jurnalistului de a pune titluri care reflectă fidel conținutul și faptele relatate.
27. Se impune, la caz, analiza conținutului următorului paragraf din articolul menționat:

*Text: „Trei administratori de insolvență s-au ales cu mandate de arestare pe un termen de 30 de zile.”*

*În corelație cu:*

*„Judecătoria Bălți a admis vineri demersurile procurorilor și a eliberat mandate de arestare pe numele a trei administratori de insolvență. Ei sunt învinuiți că au lucrat după „schemele lui Platon”. Este vorba de Irina Selevestru, Natalia Onichevici și Natalia Gîrleanu.”*

*În corelație cu:*

*„Aceasta ar putea fi începutul sfârșitului pentru șmecherii din insolvență, care au distrus și au preluat pe bani mărunți afaceri de milioane.”*

[Extras din articolul: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.”]

### **// Încălcarea de către jurnalist prezumției de nevinovăție**

28. Textul încalcă prezumția de nevinovăție prin faptul că formulează acuzații într-un mod categoric, ca și cum vinovăția ar fi deja stabilită („au lucrat după schemele lui Platon”, „șmecherii din insolvență care au distrus...”). Deși învinuiții nu au fost condamnați printr-o hotărâre judecătorească definitivă, limbajul nu face nicio delimitare clară între acuzație și fapt dovedit.
29. În plus, asocierea cu „Platon” este problematică, pentru că nu are temei juridic concret – jurnalista afirmă că persoanele sunt „învinuite că au lucrat după schemele lui Platon” în lipsa unui document oficial (ordonanță de învinuire, rechizitoriu, hotărâre judecătorească etc.) în care această expresie să fie utilizată. De asemenea, este o asociere stigmatizantă – Numele lui Platon este asociat în spațiul public cu fraude financiare majore. Atribuirea expresă a „schemelor lui Platon” unor persoane necondamnate sugerează indirect că ele ar fi parte din același mecanism infracțional, ceea ce încalcă grav prezumția de nevinovăție. Această asociere nejustificată induce opinia publică în eroare – cititorii pot deduce în mod fals că există o decizie judecătorească sau un raport oficial care a calificat acțiunile celor trei administratori ca fiind parte din „schema lui Platon”, ceea ce deformează realitatea juridică.

## // Asigurarea acurateții informației

30. Asocierile precum „au lucrat după schemele lui Platon” și formulările precum „au distrus afaceri de milioane” sunt prezentate ca adevăruri, fără a fi susținute de probe sau confirmate de autorități. Nu se precizează dacă afirmațiile provin din surse oficiale, sunt interpretări jurnalistice sau simple suspiciuni, ceea ce afectează acuratețea informației și induce în eroare cititorul.
31. Textul evidențiat conține o serie de calificative generalizatoare și defăimătoare – „șmecherii din insolvență”, „au distrus”, „au preluat pe bani mărunți” – care transmit cititorului ideea că persoanele la care se face referire sunt infractori sau escroci, fără nicio diferențiere între situații individuale sau respectarea prezumției de nevinovăție. Se creează o imagine colectivă stigmatizantă, folosindu-se un limbaj peiorativ și lipsit de neutralitate jurnalistică („șmecherii”), care contravine clar normelor deontologice privind relatarea echilibrată și responsabilă.
32. În plus, afirmațiile nu sunt susținute cu fapte, probe sau surse verificabile, ceea ce contravine obligației de a verifica informațiile. Acest tip de exprimare contribuie într-un mod grav la formarea unei opinii publice părtinitoare, influențând negativ percepția cititorului.
33. Publicarea numelor complete, asocierea cu o figură controversată (Platon), utilizarea unui limbaj denigrator („șmecherii din insolvență”) și lipsa oricărei prudențe în tratarea cazului penal aflat în curs de investigare, contribuie la stigmatizarea publică a persoanelor implicate. Jurnalistul are datoria de a trata cu responsabilitate situațiile care pot cauza prejudicii de imagine, mai ales atunci când faptele nu sunt dovedite definitiv.
34. Se impune, la caz, analiza conținutului următoarei relatări din articolul menționat:

*„Trei administratori de insolvență trimiși după gratii”*

[Extras din articolul: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.”]

## // Încălcarea prezumției nevinovăției

35. Această formulare omite complet faptul că persoanele vizate beneficiază de prezumția de nevinovăție și că nu au fost condamnate printr-o hotărâre definitivă. Prin formularea „trimiși după gratii”, se sugerează implicit că aceștia sunt deja vinovați, ceea ce contravine grav normei deontologice privind reflectarea corectă a etapelor procesuale. Într-un stat de drept, până la pronunțarea unei sentințe definitive, orice persoană este considerată nevinovată. Jurnalistul are obligația să reflecte această realitate juridică în mod explicit și responsabil.
36. Mai prezintă interes pentru cererea în cauză și textul:

*„Cum a încercat să scape de închisoare o administratoare de insolvență Irina Selevestru, despre care se spune că ar fi eminența cenușie a grupului celor trei administratoare, a luptat până în pânzele albe pentru a scăpa de arest.”*

[Extras din articolul: „Schemele lui Veaceslav Platon. Administratori de insolvență, arestați. Se schimbă legea.”]

## // Încălcarea delimitării clare dintre fapt și opinie

37. Conform art. 2.20 din Codul Deontologic, Materialele de opinie și cele factice trebuie delimitate astfel, încât oricine să poată face ușor distincția corespunzătoare între ele. Jurnalistul își exprimă opinia în mod onest și etic, fără a denatura deliberat fapte sau date. Excepție pot face cazurile în care jurnalistul face uz de genuri satirice, delimitate clar.
38. Textul analizat – în special formulările precum „*cum a încercat să scape de închisoare*”, „*eminența cenușie a grupului*”, „*a luptat până în pânzele albe*” – combină relatarea faptică a unei proceduri judiciare, cu evaluări subiective, narative și speculative, prezentate fără delimitare clară ca opinie. Cititorul nu este avertizat că ar citi o analiză de opinie - genuri în care metaforele și figurile de stil sunt permise. Dimpotrivă, textul este formulat ca un articol informativ, dar încorporează etichete și calificative care denaturează sensul faptic și creează percepții de vinovăție și manipulare („*eminență cenușie*”, „*a încercat să scape de închisoare*”).
39. Această confuzie între fapt și opinie încalcă obligația jurnalistului de a-și exprima punctul de vedere într-un mod onest și etic, fără denaturarea deliberată a faptelor. În lipsa unei delimitări, publicul este indus în eroare cu privire la natura și veridicitatea informației.
40. Formularea „despre care se spune că ar fi eminența cenușie...” transmite o etichetare negativă în acest context, fără identificarea sursei, a contextului sau a unei delimitări între opinie și fapt. Jurnalistul se ascunde în spatele unei formule impersonale („*se spune că...*”), fără asumare editorială.

## // Încălcarea dreptului la replică

41. În tot materialul nu este inclusă nicio declarație, reacție sau punct de vedere al celor trei persoane vizate, cu toate că ele sunt prezentate într-un context acuzator. Omiterea contactării sau a menționării măcar a încercării de a obține un punct de vedere încalcă obligația de a asigura dreptul la replică, mai ales când este vorba de informații cu impact negativ major asupra reputației celor vizați.

### III.

**La data de 29 ianuarie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Totuși se poate. Cele trei administratoare de insolabilitate rămân după gratii. Video”, disponibil la următorul link: <https://crime-moldova.com/2025/01/29/video-totusi-se-poate-cele-trei-administratoare-de-insolvabilitate-raman-dupa-gratii/>**

42. Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalist a obligației de a evita titlurile senzationaliste sau care induc publicul în eroare**

43. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor art. 2.10 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, conform căruia, Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistic și le evită pe cele senzaționaliste sau care induc publicul în eroare.

*„ VIDEO/ Totuși, se poate! Cele trei administratoare de insolvabilitate, rămân după gratii.”*

*[Extras din articolul: „VIDEO/ Totuși, se poate! Cele trei administratoare de insolvabilitate, rămân după gratii.”]*

44. Expresia utilizată în titlu „rămân după gratii” este o afirmație certă, cu tentă penală, care sugerează faptul că persoanele vizate se află deja în detenție și urmează să rămână acolo o perioadă extinsă. În lipsa unei decizii definitive sau a unui context clar (ex. prelungirea arestului preventiv cu argumente juridice), titlul riscă să creeze o percepție eronată despre statutul juridic al persoanelor vizate.
45. Folosirea expresiei „rămân după gratii” are un caracter tabloid și creează o reprezentare dramatică, cu impact emoțional asupra publicului, fără a reflecta echilibrat realitatea procesuală.
46. Se impune, la caz, analiza conținutului următorului paragraf din articolul menționat:

*„...baza pornirii dosarului penal a stat cazul unui antreprenor din Bălți, care, având 15 milioane de lei în cont, s-a pomenit cu un proces de insolvabilitate și cu conturile blocate pentru o datorie fictivă de 39000 de lei.”*

*[Extras din articolul: „VIDEO/ Totuși, se poate! Cele trei administratoare de insolvabilitate, rămân după gratii.”]*

**// Încălcarea de către jurnalist a obligației de verificare a faptelor(art. 2.15), a obligației de separare a faptelor de opinii (art. 2.20)**

47. În articolul publicat la data de 29 ianuarie 2025 pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), intitulat „Totuși, se poate! Cele trei administratoare de insolvabilitate, rămân după gratii. Video”, este inclusă afirmația potrivit căreia „baza pornirii dosarului penal a stat cazul unui antreprenor din Bălți, care, având 15 milioane de lei în cont, s-a pomenit cu un proces de insolvabilitate și cu conturile blocate pentru o datorie fictivă de 39 000 de lei”. Această afirmație ridică serioase semne de întrebare sub aspect deontologic, întrucât utilizează calificativul juridic grav de „datorie fictivă” fără a prezenta nicio probă, sursă verificabilă sau document oficial care să confirme caracterul inexistent sau fals al datoriei respective. Nu se face trimitere la vreo hotărâre judecătorească definitivă, expertiză contabilă sau declarație a autorităților competente care să confirme inexistența creanței. Astfel, autorul încalcă obligația prevăzută de art. 2.15 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care prevede că jurnalistul publică doar informațiile pe care, în urma verificărilor din cel puțin două surse independente, le consideră veridice.

48. În plus, prin formularea respectivă, este indusă ideea că procesul de insolvență a fost pornit în mod abuziv, ceea ce poate afecta în mod grav reputația instanței de judecată, a părților implicate și a administratorului de insolvență. Lipsa sursei și a delimitării între fapt și opinie face ca această afirmație să fie neconformă și cu prevederile art. 2.7 (acuratețea informației) și art. 2.20 (delimitarea faptelor de opinii), generând un risc major de dezinformare a publicului.

„...Iar cele trei administratoare s-au năpustit asupra întreprinderii ca hultanii asupra prăzii”

|Extras din articolul: „VIDEO/ Totuși, se poate! Cele trei administratoare de insolvență, rămân după gratii.”|

#### **// Încălcarea de către jurnalist a obligației de separare a faptelor de opinii**

49. Această formulare este o metaforă peiorativă și o judecată de valoare exprimată într-un material care nu este etichetat drept editorial sau opinie. Jurnalistul nu delimitează această exprimare ca opinie proprie, deși nu este o relatare factuală; induce în mod clar o percepție de comportament prădător și abuziv a administratorilor, fără probe sau citate din surse neutre.
50. Această formulare nu este delimitată ca opinie personală sau gen satiric, ci este inserată în corpul unui articol de tip informativ, creând confuzie între relatarea de fapt și opinia autorului.
51. Folosind o metaforă depreciativă („hultanii asupra prăzii”), cu conotație de agresivitate și lăcomie, atribuind celor trei administratoare intenții rele și comportament abuziv, fără niciun suport probator, se denaturează percepția asupra faptelor prezentate, sugerând în mod tendențios și emoțional o culpă morală sau juridică, ceea ce afectează grav imparțialitatea și echilibrul relatării. Formularea respectivă nu poate fi considerată gen satiric, întrucât articolul nu este semnalat ca atare, iar conținutul său nu respectă convențiile jurnalismului satiric sau umoristic. În consecință, consider că această exprimare încalcă art. 2.20 al Codului Deontologic.

#### **IV.**

**La data de 24 februarie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Judecătorul de sub aripa CSM-ului. Video”, disponibil la următorul link: <https://crime-moldova.com/2025/02/24/video-judecatorul-de-sub-aripa-csm-lui/>**

52. Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

#### **// Încălcarea de către jurnalist a prezumției de nevinovăție**

53. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor art. 2.12 – 2.13 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, conform cărora, Jurnalistul respectă prezumția de nevinovăție și consideră că orice persoană este nevinovată până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile împotriva sa. În relatările despre investigații penale sau dosare examinate în instanțele de judecată, jurnaliștii vor utiliza un limbaj exact, pentru a nu dăuna participanților la proces.
54. De asemenea, consider că se impune și analizarea următorului text, prin prisma respectării prevederilor art. 2.12 – 2.13 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova :

*„Echipa noastră a scris încă în decembrie 2023 despre planurile malefice al acestui trio de insolvabilitate. Care a inventat o presupusă datorie de 39 de mii de lei în baza unui contract demult reziliat și au inițiat procedura de insolvabilitate pentru o companie, care la acel moment deținea în cont aproape 16 milioane de lei.”*

[Extras din articolul: „Judecătorul de sub aripa CSM-ului. Video.”]

55. Textul în cauză conține formulări ce contravin în mod clar prevederilor art. 2.12 și 2.13 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care consfințesc obligația jurnalistului de a respecta prezumția de nevinovăție și de a utiliza un limbaj exact în relatările despre anchete penale sau procese în curs. Astfel, în fragmentul: „...trei administratoare de insolvabilitate – Irina Selevestru, Natalia Onichevici și Natalia Gîrleanu – care au implementat o schemă pentru a-l deposeda de afacere pe un antreprenor din Bălți...” jurnalistul afirmă ca fapt împlinit o presupusă activitate infracțională – „au implementat o schemă” – deși cele trei persoane au doar calitatea procesuală de învinuite și nu există o hotărâre judecătorească definitivă care să confirme vinovăția lor.
56. Această exprimare încalcă art. 2.12, potrivit căruia jurnalistul trebuie să respecte prezumția de nevinovăție și să considere orice persoană nevinovată până la pronunțarea unei sentințe definitive; încalcă art. 2.13, care obligă jurnalistul să folosească un limbaj precis și să evite formulările ce pot afecta imaginea părților implicate în proces, mai ales în lipsa unei condamnări definitive.
57. În concluzie, exprimarea că cele trei administratoare „au implementat o schemă” constituie o acuzație directă, exprimată ca adevăr absolut, fără nicio delimitare între acuzațiile formulate în dosar și rezultatul procesului penal, ceea ce aduce atingere dreptului fundamental la prezumția de nevinovăție.
58. Formularea „planurile malefice al acestui trio de insolvabilitate. Care a inventat o presupusă datorie” aduce o acuzație directă și gravă la adresa a trei administratoare de insolvabilitate, prezentând ca fapt dovedit că acestea ar fi „inventat” o datorie și ar fi acționat în mod deliberat și fraudulos pentru inițierea unei proceduri de insolvabilitate împotriva unei companii solvabile. Etichetarea acțiunilor lor drept „planuri malefice” depășește cu mult limitele unui limbaj jurnalistic factual sau neutru și constituie o judecată de valoare profund depreciativă, exprimată într-un material care nu este delimitat clar ca opinie sau gen satiric.

## V.

La data de 22 martie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Justiție selectivă la Bălți. Judecătorul la cheremul unui administrator cercetat penal. Video”, disponibil la următorul link: <https://crime-moldova.com/2025/03/22/video-doc-justitie-selectiva-la-balti-judecatorul-la-cheremul-unui-administrator-cercetat-penal/>.

59. Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalist  
a obligației de delimitare a opiniilor de fapt**

60. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor art. 2.18 - 2.22 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:

*„Magistratul Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți pare să facă în continuare jocul administratorilor de insolvabilitate care cu voia sau fără de voia domniei sale, l-au atras în scheme obscure. Se întâmplă în cazul administratoarei Irina Selevestru, ajunsă faimoasă pentru mrejele pe care le țese cu iscusință față de agenții economici pe care vrea să-i îngroape cu orice preț.”*

|Extras din articolul: „Justiție selectivă la Bălți. Judecătorul la cheremul unui administrator cercetat penal. Video”|

61. Textul citat încalcă în mod evident cerințele privind separarea clară dintre fapte și opinii, prevăzute la art. 2.18–2.22 din Codul Deontologic al Jurnalistului. Autorul materialului formulează acuzații grave și judecăți de valoare — precum „face jocul administratorilor”, „scheme obscure”, „mrejele pe care le țese cu iscusință” sau „vrea să-i îngroape cu orice preț” — fără a le prezenta ca opinii și fără a le fundamenta pe fapte concrete, verificabile.
62. Astfel, se încalcă art. 2.18, întrucât opiniile sunt prezentate drept fapte, fără delimitare editorială clară. De asemenea, nu există o bază factuală demonstrabilă sau probe indicate care să justifice aceste afirmații, ceea ce contravine art. 2.19, potrivit căruia opinia jurnalistului trebuie să se întemeieze pe informații reale, considerate veridice și verificabile.
63. Întregul fragment este formulat într-un registru acuzator și insinuant, fără să fie încadrat într-o rubrică de opinie sau comentariu, încălcând astfel art. 2.20 privind delimitarea formelor jurnalistice.
64. Mai mult, prin portretizarea unei persoane ca fiind implicată într-un comportament premeditat și rău intenționat, fără probe, și prin prezentarea acesteia ca parte dintr-o rețea de influență, se depășește limita libertății de opinie, întrucât nu se respectă un echilibru între dreptul publicului la informare și obligația jurnalistului de a acționa cu onestitate și bună-credință.
65. În concluzie, fragmentul analizat nu doar că denaturează faptele, ci le și împletește cu opinii agresive, fără marcaje jurnalistice corespunzătoare, ceea ce duce la

dezinformarea publicului și compromiterea unor persoane aflate sub protecția prezumției de nevinovăție.

66. În cadrul aceluiași articol publicat, autoarea menționează:

*„Precizăm că unul din reclamații Irinei Selevestru în cazul companiei Megastroy este agentul economic care a depus plângere pe administratoarele Selevestru, Onichevici și Gîrleanu. Și nu excludem că Selevestru ar urmări anumite interese, inclusiv răzbunarea. Mai ales că există dovezi că dacă doamna Selevestru dorește, îl face pe dracu în patru și se prezintă la ședință.”*

*[Extras din articolul: „Justiție selectivă la Bălți. Judecătorul la cheremul unui administrator cercetat penal. Video”]*

67. Acest fragment conține formulări profund tendențioase și expresii incompatibile cu standardele unui jurnalism responsabil, încălcând multiple norme deontologice. În primul rând, expresia „Și nu excludem că Selevestru ar urmări anumite interese, inclusiv răzbunarea” transmite o suspiciune nedovedită, prezentată ca o posibilă realitate, fără a fi susținută de fapte, surse sau opinii exprimate de persoane terțe. În absența unor dovezi sau a unei delimitări clare între fapte și speculație, această afirmație încalcă art. 2.18 și 2.19 din Codul Deontologic, care obligă jurnalistul să facă o distincție clară între opinie și fapt, iar opinia să fie bazată pe informații verificabile. Totodată, insinuația privind un presupus interes de răzbunare este o judecată de valoare cu caracter discreditant și defăimător.

68. Gravă este și formularea: „îl face pe dracu în patru și se prezintă la ședință”, care reprezintă o expresie vulgară, nedemnă de un jurnalist profesionist, complet incompatibilă cu normele unui discurs public responsabil. Utilizarea acestei expresii încalcă grav art. 1.6 și art. 2.20 din Codul Deontologic, care prevăd obligația jurnalistului de a utiliza un limbaj etic, onest și echilibrat. Prin folosirea unei expresii colocviale cu conotații negative și prin atribuirea indirectă a unui comportament manipulativ persoanei vizate, jurnalistul nu doar că degradează nivelul discursului public, ci contribuie activ la stigmatizarea și compromiterea imaginii acesteia.

69. În concluzie, întregul fragment analizat demonstrează o lipsă de delimitare între fapt și opinie, o abordare părtinitoare și insinuantă, precum și un limbaj inacceptabil în spațiul jurnalistic profesionist, contravenind direct articolelor 1.6, 2.7, 2.18, 2.19 și 2.20 din Codul Deontologic.

70. În final, se impune analiza prevederilor textuale cu referire la:

*„...Iar Valeriu Pădurari amână ședințele, lăsând întreprinderea pe mâinile celor care au pornit s-o distruge. Satisfăcând în continuare mofturile admnistratoarelor cercetate penal.”*

*[Extras din articolul: „Justiție selectivă la Bălți. Judecătorul la cheremul unui administrator cercetat penal. Video”]*

71. Având ca punct de plecare angajamentul general al jurnalistului față de jurnalismul responsabil, care „asigură dreptul publicului de a primi informații veridice, verificate și depline”, afirmațiile menționate contravin în mod clar principiilor jurnalismului responsabil și prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova.

72. În primul rând, formularea este profund tendențioasă și prezintă drept fapte certe niște acuzații grave, fără a fi susținute de probe sau documente oficiale. Jurnalistul atribuie direct judecătorului intenția de a susține distrugerea unei întreprinderi și de a „satisface mofturi”, ceea ce nu doar că are un caracter vădit părtinitor, dar afectează grav imaginea și demnitatea unei persoane publice, în absența unei hotărâri judecătorești sau a unor surse credibile.
73. Aceste exprimări încalcă art. 2.7 (acuratețea informației) și prevederilor art. 2.15–2.17 cu privire la verificarea faptelor, întrucât informațiile nu sunt verificate, nu sunt prezentate din surse independente și nu sunt însoțite de dovezi.
74. În plus, se prezintă opinii ca fapte, încălcând art. 2.18 și 2.20, care impun delimitarea clară între fapte și opinii.
75. Utilizarea termenului „mofturi” este deosebit de inadecvată, conținând o încărcătură ironică și disprețuitoare care contravine art. 1.6, care prevede că jurnalistul trebuie să respecte demnitatea umană și să evite orice formă de discurs defăimător sau insultător.
76. Prin urmare, formularea citată încalcă grav standardele de profesionalism, obiectivitate și responsabilitate jurnalistică și necesită intervenția Consiliului de Presă pentru examinarea acestor abateri, în contextul asigurării unui discurs mediatic echilibrat și etic, care să respecte atât dreptul publicului la o informare veridică, cât și drepturile persoanelor vizate.

## VI.

**La data de 12 decembrie 2024, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Mașinile de aur ale lichidatoarei Irina Selivestru. Video”, disponibil la următorul**

**link: <https://crime-moldova.com/2024/12/12/video-masinile-de-aurale-lichidatoarei-irina-selivestru>.**

77. Examinarea conținutului este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalist  
a obligației de a evita titlurile senzationaliste sau  
care induc publicul în eroare**

78. Titlul articolului publicat la data de 12 decembrie 2024 pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), și anume: „VIDEO // Mașinile «de aur» ale lichidatoarei Irina Selevestru” ridică semne clare de întrebare din perspectiva respectării art. 2.10 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care prevede că: „Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistic și le evită pe cele senzationaliste sau care induc publicul în eroare.”
79. Titlul conține expresia „mașinile de aur”, plasată între ghilimele, ceea ce poate sugera fie o ironie, fie o aluzie la valoarea exagerată pe care lichidatoarea le-ar fi atribuit-o bunurilor respective. Exprimarea „mașinile de aur ale lichidatoarei” poate fi interpretată ca tendențioasă și senzationalistă.

80. În speță, expresia „mașinile «de aur»” este folosită în mod ironic și denigrator, într-un context în care articolul relatează despre faptul că lichidatoarea a acționat în judecată pentru anularea unor contracte de vânzare-cumpărare, considerând că automobilele respective fuseseră înstrăinate la prețuri derizorii anterior procedurii de lichidare.
81. Așadar, titlul nu reflectă realitatea obiectivă – și anume, că lichidatoarea a intervenit tocmai pentru a proteja patrimoniul debitorului – ci sugerează în mod batjocoritor că aceasta ar fi supraapreciat în mod intenționat bunurile, insinuând o posibilă lipsă de profesionalism sau rea-credință. Acest procedeu retoric, deși mascat în ghilimele, transformă titlul într-un mijloc de discreditare subtilă, care riscă să inducă în eroare cititorul și să-i formeze o opinie eronată despre rolul și acțiunile persoanei vizate. Prin urmare, titlul analizat nu corespunde conținutului real al articolului, utilizează o formulă ironică și tendențioasă și contribuie la deformarea percepției publice, ceea ce constituie o încălcare directă a art. 2.10 din Codul Deontologic.

*„Un agent economic și câțiva locuitori din orașul Bălți, care au procurat mijloace de transport uzate și au investit bani în reparația lor, riscă să rămână și fără bani, și fără mașini. Motivul vine de la lichidatoarea de insolvabilitate Irina Selevestru, careia la un moment dat i s-a părut că aceștia au dat puțini bani pe tehnica ruginită și a început să-i hărțuiască pe oameni prin judecăți.”*

[Extras din articolul: „Mașinile de aur ale lichidatoarei Irina Selivestru. Video”]

### **// Încălcarea de către jurnalist a obligației de a separa faptele de opinii**

82. Afirmarea că „motivul vine de la lichidatoarea Irina Selevestru, careia la un moment dat i s-a părut...” este formulată subiectiv și lipsită de acuratețe. Prin această formulare, se atribuie unei decizii profesionale fundamentate juridic (introducerea unei acțiuni în justiție) o motivare arbitrară, emoțională și neserioasă, ceea ce denaturează grav faptele.
83. Se folosește expresia gravă „a început să-i hărțuiască pe oameni prin judecăți”, fără a oferi o definiție, o bază legală sau o sursă care să susțină o asemenea caracterizare.
84. Expresii precum „i s-a părut că au dat puțini bani” sau „a început să-i hărțuiască” sunt opinii prezentate ca fapte, fără delimitare între relatarea obiectivă și interpretarea autorului. Nu este marcat textul ca material de opinie, editorial sau pamflet. Tonul este ostentativ ironic și discreditant, iar limbajul este neprofesionist.
85. Textul citat încalcă grav mai multe prevederi ale Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova. Prin utilizarea unor formulări tendențioase și acuzații insinuante, precum „i s-a părut că au dat puțini bani” și „a început să-i hărțuiască pe oameni prin judecăți”, autoarea articolului transformă o acțiune procedurală legală într-un act de răzbunare personală și învinuire directă de abuz de funcție. Această abordare încalcă art. 2.7 (acuratețea informației prezentate), 2.15–2.17 (verificarea informației), 2.18–2.20 (delimitarea faptelor de opinii), dar și art. 4.13, privind respectarea prezumției de nevinovăție și art. 1.6, privind obligația jurnalistului de a se exprima în mod decent, etic și responsabil.

86. De asemenea, la acest capitol, se impune și analiza următoarei fraze din conținutul articolului :

*„Toți au avut nenorocul să cumpere mașinile de la o firmă care peste câteva luni a ajuns în insolabilitate. Iar lichidator a ajuns să fie nimeni altul decât faimoasa Irina Selevestru..”*

|Extras din articolul : „Mașinile de aur ale lichidatoarei Irina Selivestru. Video”|

87. Formularea „*nimeni altul decât faimoasa Irina Selevestru*” este folosită în mod ironic, cu o încărcătură evident depreciativă, sugerând că numirea acesteia ca lichidator ar fi un fapt negativ în sine, fără a fi prezentate date obiective care să susțină această insinuaare. Aceste exprimări încalcă art. 2.18, întrucât opiniile sunt prezentate ca fapte certe, fără delimitare, art. 2.19, deoarece opinia nu se bazează pe fapte verificabile și este formulată în mod subiectiv, și art. 2.20, deoarece nu există o delimitare clară între conținutul factual și opinia autorului.
88. În concluzie, fraza analizată reflectă un discurs tendențios, cu nuanțe ironice și părtinitoare, care afectează imparțialitatea jurnalistică și compromite corectitudinea informării publicului.

## VII.

**La data de 29 mai 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”, disponibil la următorul link: <https://crime-moldova.com/2025/05/29/video-gruparea-balti-chisinau-in-fata-caruia-autoritatile-lasa-mainile-in-jos/>**

89. Examinarea conținutului este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

*„Un grup din câțiva administratori de insolvență din Chișinău, ajutați de un magistrat, continuă să-și facă mendrele Bălți. Este vorba de grupul care pare a fi condus de Irina Selevestru. Chiar dacă Selevestru și complicele ei, Natalia Gîrleanu și Natalia Onichevici, sunt învinuite penal și chiar au stat în Penitenciarul nr. 11 pentru începerea nejustificată a procedurii de insolvență, gruparea nu se lasă intimidată și continuă să-și facă mendrele „conform legii”. Terorizând agenții economici.”*

|Extras din articolul: „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”|

## // Încălcarea prezumției nevinovăției

90. Fragmentul extras din articolul „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”, publicat la data de 29 mai 2025 pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), încalcă în mod evident prezumția de nevinovăție, garantată prin art. 4.12-4.13 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova.

91. Astfel, prezentarea acțiunilor lor ca parte a unei „grupări” sugerează o structură infracțională organizată, ceea ce echivalează cu o acuzație penală nefondată și neprobată.
92. Prin atribuirea etichetelor de „complice”, „grupare condusă de...”, „terorizează agenții economici”, jurnalistul prezintă opinii acuzatoare sub formă de fapte certe, fără respectarea prezumției de nevinovăție și fără a utiliza un limbaj echilibrat. În plus, lipsa delimitării între relatarea factuală și speculațiile autorului, coroborată cu tonul vădit discreditant, afectează grav imaginea persoanelor vizate și contribuie la manipularea opiniei publice. Toate acestea sunt contrare prevederilor art. 4.12-4.13 Codul deontologic, și pot fi calificate, în mod justificat, drept dezinformare și manipulare jurnalistică, în sensul principiului fundamental consacrat în preambulul Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, potrivit căruia: „Considerând dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media drept fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație, jurnalistul își asumă responsabilitatea de a oferi informații corecte, verificate și echilibrate.”
93. De asemenea, se impun a fi analizate sub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„Natalia Onichevici, despre care se spune că ar fi nepoata fostului șef de la Fisc, Ion Prisăcaru, care la rândul său, ar fi nașul de cununie al Irinei Selevestru, s-a înfipt ca o lipitoare în întreprinderea de la Bălți.”*

*[Extras din articolul: „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”]*

### **// Încălcarea obligației de verificare a faptelor**

94. Afirmarea gradului de rudenie dintre Natalia Onichevici și Ion Prisăcaru („nepoata”), „care la rândul său, ar fi nașul de cununie al Irinei Selevestru” este o informație (deși falsă) cu caracter personal și sensibil, dar nu este însoțită de nicio sursă, nici verificabilă, nici citabilă.
95. Expresia „s-a înfipt ca o lipitoare în întreprinderea de la Bălți.” reprezintă o exprimare profund lipsită de etică jurnalistică, care încalcă în mod clar multiple prevederi ale Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, inclusiv norme fundamentale ce țin de acuratețea informației, separarea faptelor de opinii, limbajul decent și evitarea defăimării. Expresia „s-a înfipt ca o lipitoare” este de un caracter evident vulgar și jignitor, contrar oricăror standarde profesionale. Un jurnalist etic nu folosește asemenea limbaj în presă, cu atât mai puțin într-un material ce pretinde a fi informativ.
96. De asemenea, se impun a fi analizate cub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„Deși legea permite ca un administrator de insolabilitate să gestioneze maximum 5 companii, vedem din informațiile oficiale că Irina Selevestru gestionează peste 100 de companii. [...] Acest lucru se întâmplă în condițiile când mai mulți administratori de insolvență stau fără lucru.”*

|Extras din articolul: „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”|

97. Această afirmație este factual falsă, întrucât în realitate, nu există nicio limită legală privind numărul de proceduri în care un administrator de insolvență poate fi desemnat. Dimpotrivă, art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149/2012 prevede expres că: *„Una și aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvenței sau lichidator.”*
98. Prin urmare, autoarea articolului dezinformează publicul, afirmând existența unei limite legale care nu este prevăzută de legislație. Aceasta constituie o încălcare directă a art. 2.15 - 2.17 din Codul Deontologic, conform cărora informațiile trebuie verificate din cel puțin două surse independente și jurnalistul trebuie să ignore informațiile false sau manipulative, odată ce le-a verificat, dar și a prevederilor din Preambulul Codului - *„Considerând dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media drept fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație.”*
99. Pe lângă aceasta, formularea că „acest lucru se întâmplă în condițiile când alți administratori stau fără lucru” insinuează existența unei rețele de influență sau monopol, fără nicio dovadă. Această expresie nu este susținută de nicio sursă, statistică sau dovadă, fiind o afirmație generalizatoare și nedemonstrată, ceea ce o face contrară obligației de a prezenta informația după verificare, dar și obligației de a nu contribui la dezinformarea publicului.
100. De asemenea, se impun a fi analizate cub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„Sursele noastre afirmă că Irina Selevestru cunoaște toate „punctele slabe” din legislație și le-ar fi folosit în schemele de falimentare fictivă a unor companii și preluare prin metode de tip raider..”*

|Extras din articolul: „Gruparea Bălți-Chișinău, în fața căreia autoritățile lasă mâinile în jos. Video”|

### **// Încălcarea prezumției nevinovăției**

101. Chiar dacă jurnalistul are dreptul – și chiar obligația – de a proteja identitatea surselor, acest fapt nu îl exonerează de răspunderea privind conținutul afirmațiilor publicate și, mai ales, nu îl autorizează să încalce prezumția de nevinovăție prin formulări insinuante sau acuzatoare.
102. Această prevedere garantează confidențialitatea sursei, dar nu permite jurnalistului să publice afirmații grave, neverificate sau defăimătoare, doar pentru că provin de la o sursă anonimă. Or, dreptul la tănuirea sursei nu este un scut împotriva răspunderii pentru defăimare sau manipulare.
103. Afirmația: „...le-ar fi folosit în schemele de falimentare fictivă a unor companii și preluare prin metode de tip raider.” chiar dacă e introdusă printr-o construcție gramaticală de tip condițional-optativ („ar fi”), are un efect dezinformator, deoarece formulează o acuzație penală clară (faliment fictiv, preluare raider), fără a menționa că nu există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens. Această exprimare

nu este însoțită de vreo opinie a persoanei vizate sau de o minimă delimitare între fapt și opinie și induce în percepția publicului ideea că persoana vizată este vinovată, chiar dacă aceasta beneficiază de prezumția de nevinovăție.

104. Chiar dacă jurnalistul are dreptul să protejeze identitatea sursei (cf. Legii nr. 64/2010), această protecție nu justifică publicarea unor afirmații acuzatoare fără bază probatorie, cum este formularea: „...le-ar fi folosit în schemele de falimentare fictivă a unor companii și preluare prin metode de tip raider.” Această exprimare încalcă în mod clar prezumția de nevinovăție, întrucât induce ideea de vinovăție fără ca jurnalistul să fi menționat că nu există o hotărâre judecătorească definitivă sau că acuzația este pură suspiciune.

### VIII.

**La data de 1 martie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru. Video”, disponibil la următorul link:**

**<https://crime-moldova.com/2025/03/01/arestul-la-domiciliu-in-bataie-de-joc-restrictii-ignorate-de-lichidatoarea-irina-selevestru/>**

105. Examinarea conținutului este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei și la fapte cu caracter penal, fiind necesar a verifica dacă în redactarea și difuzarea acestuia au fost respectate normele privind echilibrul jurnalistic, verificarea informațiilor, prezumția de nevinovăție și dreptul la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalist  
a obligației de separare a faptelor de opinii;  
încălcarea prezumției nevinovăției**

106. Drept urmare, solicit examinarea conținutului publicat prin prisma respectării prevederilor articolelor 2.18 – 2.20, din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:

*„ Aceste restricții credem că se referă doar la oamenii simpli. Nu și la cei cu pungile pline, cum ar fi, de exemplu, în cazul administratoarei de insolvență Irina Selevestru.”*

*[Extras din articolul: „Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru.”]*

107. Art. 2.18 din Codul Deontologic prevede că Jurnalistul trebuie să facă o distincție clară între fapte și opinii și să nu prezinte opiniile drept fapte. Afirmația „Nu și la cei cu pungile pline, cum ar fi, de exemplu, în cazul administratoarei de insolvență Irina Selevestru” este o opinie nesuținută, tendențioasă și nedelimitată clar de fapte, ceea ce încalcă prevederile art. 2.18–2.20 din Codul Deontologic al Jurnalistului. Aceasta induce în mod subiectiv ideea de corupție sau influență ilegală fără a furniza o minimă bază probatorie, încălcând responsabilitatea jurnalistului de a informa publicul în mod corect, echilibrat și verificabil.

108. De asemenea, se impun a fi analizate cub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„Centrul Național Anticorupție făcuse atunci publică înregistrarea audio a unei convorbiri telefonice dintre Selevestru și unul din angajații săi (presupunem că e Vasile Cioară), care a șocat audiența prin cinismul și lipsa de bun simț cu care pregătea să distrugă un agent economic. Și cu câtă ușurință vorbea despre milioanele pe care urma să pună gheara.”*

*[Extras din articolul: „Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru.”]*

109. Afirmatia din articol potrivit căreia „CNA ar fi făcut publică o înregistrare telefonică între Selevestru și unul din angajații săi, în care aceasta pregătea să distrugă un agent economic și vorbea despre milioane” nu este însoțită de nicio expertiză tehnică care să ateste autenticitatea vocilor, iar expresiile utilizate sunt profund tendențioase, defăimătoare. Folosirea formulării „presupunem că e Vasile Cioară” denotă lipsa de verificare a sursei, iar fraze precum „pregătea să distrugă un agent economic” și „punea gheara pe milioane” sunt judecați de valoare care transmit ideea de vinovăție penală, fără nicio hotărâre judecătorească, afectând imaginea și drepturile persoanei vizate.

110. Afirmatia analizată încalcă și prevederea introductivă fundamentală a Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, potrivit căreia: „Considerând dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media drept fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație...”

111. Această prevedere nu este doar un preambul, ci exprimă angajamentul de principiu al jurnalistului față de adevăr, responsabilitate publică și combaterea manipulării.

112. Afirmatia: „CNA a făcut publică o înregistrare audio în care Irina Selevestru și unul dintre angajații săi pregătesc distrugerea unui agent economic și vorbesc despre milioane pe care urmau să pună gheara. Este contrara normelor deontologice ale jurnalistului, întrucât nu există nicio dovadă sau expertiză oficială care să confirme că vocea aparține Irinei Selevestru (sau interlocutorului presupus).

113. În articol se utilizează expresii grav acuzatoare și emoționale („să distrugă”, „să pună gheara”), fără delimitare între opinie și fapt.

114. Se induce ideea de vinovăție penală în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive și se creează un efect manipulativ asupra publicului, oferind impresia unei realități dovedite, în timp ce informațiile sunt speculative.

115. De asemenea, se impun a fi analizate cub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„În timp ce învinuiții stau în arest la domiciliu, „împodobiți” cu brățare electronice de monitorizare, și se tem să scoată capul pe fereastră de frică să nu fie trimiși înapoi după gratii, Irina Selevestru sfidează la greu prevederile articolului 188 din Codul Penal privind arestarea la domiciliu....Faimoasa administratoare se deplasează la centre medicale private, participă la ședințe*

de judecată, ajungând și la Soroca... „Activitatea Irinei Selevestru din arest la domiciliu nu se limitează doar în sălile de judecată.”

[Extras din articolul: „Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru.”]

116. Afirmația: „Faimoasa administratoare se deplasează la centre medicale private, participă la ședințe de judecată, ajungând și la Soroca.” constituie o încălcare clară a normelor deontologice privind acuratețea și verificarea informației, precum și o formă de dezinformare, întrucât: Nu este prezentată nicio probă concretă (ex. filmare, declarație, document oficial) care să confirme prezența fizică a persoanei vizate la ședințele de judecată sau la centre medicale private. Afirmația pare să se bazeze doar pe o deducție eronată (de exemplu, o hotărâre publicată în Monitorul Oficial), fără a verifica efectiv prezența fizică a Irinei Selevestru la vreo ședință sau deplasare concretă. Afirmația induce în mod fals ideea că persoana aflată în arest la domiciliu nu respectă măsura preventivă, insinuând indirect că aceasta este favorizată sau abuzează de sistem.
117. Astfel, afirmația potrivit căreia „Faimoasa administratoare se deplasează la centre medicale private, participă la ședințe de judecată, ajungând și la Soroca” este neprobată și nu rezultă dintr-o investigație jurnalistică riguroasă, ci pare a fi o interpretare subiectivă a unor informații administrative (ex. publicarea unei hotărâri în Monitorul Oficial). Aceasta induce în mod eronat ideea că persoana aflată în arest la domiciliu încalcă măsura, fără dovezi directe, ceea ce constituie o formă de dezinformare.
118. De asemenea, se impun a fi analizate cub aspectul respectării prevederilor Codului Deontologic și următoarele:

*„Ultimii unt oameni simpli care au investit economiile de o viață ca să aibă o locuință. Ca în cele din urmă să fie înșelați. Irina Selevestru este administratoarea de insolabilitate a companiei respective. Ca să-i jecmănească pe bieții oameni pearcursul anilor cu plăți suplimentare prin tot felul de planuri de restructurare.*

[Extras din articolul: „Arestul la domiciliu, în bătaie de joc. Restricții ignorate de lichidatoarea Irina Selevestru.”]

119. Formulările precum „să fie înșelați”, „să-i jecmănească pe bieții oameni” sunt expresii de opinie personală prezentate ca fapte, fără nicio bază documentară sau verificabilă, ceea ce contravine prevederilor art. 2.18–2.20 din Codul Deontologic. Jurnalistul are obligația de a delimita faptele de opinii și de a evita judecățile emoționale care pot influența percepția publicului asupra persoanei în cauză.
120. Formulările din acel fragment sunt puternic manipulative și încalcă grav standardele etice ale jurnalismului.
121. Exemplele de expresii utilizate: „bieții oameni” – apel la compasiune, cu scop de manipulare emoțională; „să fie înșelați”, „să-i jecmănească” – limbaj acuzator, lipsit de neutralitate, prezintă o opinie ca fapt; „tot felul de planuri de restructurare” – exprimare depreciativă, fără explicații, menită să discrediteze un mecanism legal.

122. Aceste expresii: Induc vinovăția unei persoane fără existența unei hotărâri judecătorești; Exploatează emoțiile publicului pentru a stârni furie sau compasiune; Denaturează realitatea, prezentând proceduri legale (ex. restructurare) ca acte de fraudă și Încalcă prezumția de nevinovăție și transformă un material informativ într-un pamflet acuzator, fără temei.

#### IX.

**La data de 28 iunie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Gruparea Chișinău-Bălți. La ce recurg administratorii de insolvență pentru a-și atinge scopul. Doc”, disponibil la următorul link:**

**<https://crime-moldova.com/2025/06/28/gruparea-chisinau-balti-la-ce-recurg-administratorii-de-insolventa-pentru-a-si-atinge-scopul-document/>**

123. Cu referire la acest articol, ne-am expus deja în plângerile depuse anterior la Consiliul de Presă, însă reiterăm că examinarea conținutului este necesară, întrucât articolul face referiri directe la numele subsemnatei. Prin urmare, este indispensabilă verificarea respectării, la redactarea și difuzarea materialului, a normelor fundamentale prevăzute de Codul Deontologic al Jurnalistului, și anume: principiul echilibrului jurnalistic, obligația de verificare a informațiilor, respectarea prezumției de nevinovăție și asigurarea dreptului la replică.

#### X.

**La data de 13 iulie 2025, pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) a fost publicat articolul intitulat „Dosarul fraudei de la Giuvaier, opt ani în instanță. Cum este tergiversată examinarea. Video”, disponibil la următorul link:**

**<https://crime-moldova.com/2025/07/13/dosarul-fraudei-de-la-giuvaier-opt-ani-in-instanta-cum-este-tergiversata-examinarea-video/>**

124. Cu referire la acest articol, ne-am expus deja în plângerile depuse anterior la Consiliul de Presă, însă reiterăm că examinarea conținutului este necesară, întrucât articolul face referiri directe la numele subsemnatei. Prin urmare, este indispensabilă verificarea respectării, la redactarea și difuzarea materialului, a normelor fundamentale prevăzute de Codul Deontologic al Jurnalistului, și anume: principiul echilibrului jurnalistic, obligația de verificare a informațiilor, respectarea prezumției de nevinovăție și asigurarea dreptului la replică.

#### C. CONCLUZII:

125. Consider că articolele analizate nu doar că contravin prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, ci și standardelor internaționale de etică jurnalistică. Autoarea, jurnalista Julieta Savițchi în cadrul numeroaselor materiale publicate pe portalul Crime-Moldova.com, a difuzat în mod repetat informații:

- fără a le verifica în mod corespunzător, contrar art. 2.15 - 2.17;
- fără a asigura prezentarea poziției persoanelor vizate, în pofida obligației de a garanta dreptul la replică, conform art. 2.31;
- într-o manieră care echivalează cu o condamnare publică anticipată, încălcând art. 4-12 – 4.13 privind prezumția de nevinovăție;

- utilizând un limbaj părtinitor, dezechilibrat și tendențios, cu impact negativ asupra percepției publicului;
- apelând la expresii manipulative și judecăți de valoare prezentate ca fapte, cu încălcarea art. 2.18–2.20 privind delimitarea clară între fapte și opinii.

126. Potrivit preambulului Codului Deontologic, „dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media” sunt considerate „fenomene nocive și periculoase pentru informarea publicului și pentru democrație”. Or, textele semnate de autoare contribuie direct la dezinformare și stigmatizarea publică a unor persoane aflate sub protecția legii.

127. Având în vedere impactul semnificativ al acestor articole asupra reputației profesionale a doamnei Irina Selevestru și a altor persoane vizate, solicităm respectuos examinarea atentă a conținutului publicat.

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:

#### **SOLICIT:**

1. Examinarea articolelor sus-menționate prin prisma Codului Deontologic al Jurnalistului;
2. Constatarea încălcării prevederilor Codului Deontologic de către jurnalista Julieta Savițchi.

**Cu considerație,**

**Irina SELEVESTRU**  
**Chișinău, 01 septembrie 2025**