

**Nr. 01**  
**28.01.2026**

CĂTRE:	<b>Consiliul de Presă al Republicii Moldova</b> Chișinău, str. București 41, etajul 4 <a href="http://www.consiliuldepresa.md">www.consiliuldepresa.md</a>
CONTESTATAR:	<b>Irina Selevestru,</b> E-mail: <a href="mailto:irina.selevestru@justice.md">irina.selevestru@justice.md</a> Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02
ACT CONTESTAT:	<b>Pct. 2 al Deciziei nr. 01 din 23 decembrie 2025 cu privire la cererile Irinei Selevestru, Nataliei Onichevici, Tatianeii Bostan, Nataliei Gîrleanu, a lui Nicolae Bostan, Dumitru Cucu și AO CNI MOLDINSOLV împotriva portalului <a href="http://www.crime-moldova.com">www.crime-moldova.com</a></b>

## **CONTESTAȚIE**

*împotriva Deciziei nr. 01 din 23 decembrie 2025 cu privire la cererile Irinei Selevestru, Nataliei Onichevici, Tatianeii Bostan, Nataliei Gîrleanu, a lui Nicolae Bostan, Dumitru Cucu și AO CNI MOLDINSOLV împotriva portalului [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com)*

### **1. Respectarea termenului de contestare**

Prezenta contestație este formulată în termenul legal prevăzut de pct. 34 din Regulamentul de activitate al Consiliului de Presă, potrivit căruia:

*„Părțile implicate în litigiu pot contesta decizia adoptată de Consiliul de experți și experte în timp de 20 de zile de la comunicarea acesteia de către Secretariatul Consiliului de Presă. Contestațiile sunt examinate de către fondatorii Consiliului de Presă. Deciziile fondatorilor Consiliului de Presă pe marginea contestațiilor sunt definitive.”*

Decizia Consiliului de Experți și Experte nr. 01 din 23 decembrie 2025 a fost comunicată subsemnatei la data de 12 ianuarie 2026, iar prezenta contestație este depusă în interiorul termenului de 20 de zile, fiind astfel admisibilă sub aspect de respectare a termenului procedural.

## **Motivele înaintării contestației**

Prin prezenta, se contestă constatările expuse la punctul 2 al Deciziei nr. 01 din 23 decembrie 2025 cu privire la cererile Irinei Selevestru, Nataliei Onichevici, Tatianeii Bostan, Nataliei Gîrleanu, a lui Nicolae Bostan, Dumitru Cucu și AO CNI MOLDINSOLV împotriva portalului [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), potrivit căroră:

**„Doamna Irina Selevestru a evitat să beneficieze de posibilitatea de a-și exprima opinia la solicitarea jurnaliștilor portalului CrimeMoldova.com, condiționând oferirea unui comentariu”.**

Această constatare nu reflectă situația reală și rezultă dintr-o confuzie între noțiunile distincte de „drept la replică” și „solicitarea opiniei înainte de publicare”, așa cum sunt reglementate de Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova.

### **1. Lipsa solicitării opiniei înainte de publicarea materialului**

Menționăm că jurnalista (jurnaliștii)/ echipa portalului Crime-Moldova.com nu au solicitat opinia subsemnatei, Irina Selevestru, anterior publicării articolului:

**„Insolvența în Republica Moldova. De ce a fost huiduită Comisia de disciplină a administratorilor autorizați. Video”**, publicat la data de 19 noiembrie 2025.

De asemenea, nu a fost solicitată opinia subsemnatei nici înainte de publicarea materialelor ulterioare pe același portal, apărute 28.11.2025 și 02.12.2025.

În lipsa unei asemenea solicitări, nu poate fi reținută ideea unei evitări sau refuzuri din partea subsemnatei, întrucât obligația de a iniția acest demers aparține exclusiv jurnalistului, conform normelor deontologice (pct. 2.7 Codul Deontologic)

### **2. Distincția dintre „dreptul la replică” și „opinia solicitată anterior publicării”**

Consider că este necesar a se face distincția clară între:

- dreptul la replică, care intervine ulterior publicării unui material, și
- obligația jurnalistului de a solicita opinia părților relevante înainte de publicare, prevăzută expres de pct. 2.7 din Codul deontologic al jurnalistului.

Potrivit pct. 2.7 din Codul deontologic:

*„Jurnalistul **trebuie să obțină și să prezinte opinia** tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea.”*

Această obligație nu poate fi transferată persoanei vizate (subsemnate) și nici substituită printr-o eventuală discuție, care, deși a avut loc anterior publicării materialului, se referă expres la materialele anterioare publicate pe portal cu referire la subsemnata – pana la data la care a avut loc acea discuție – 12.11.2025. Aici, menționăm că referitor la materialul video publicat pe YouTube (Link: [https://www.youtube.com/watch?v=k4yIUyuV\\_EQ](https://www.youtube.com/watch?v=k4yIUyuV_EQ)) operatorul video ar fi făcut referire la **dreptul la replică pentru articole deja publicate până la acel moment (adică pana la data de 12.11.2025)**.

Menționez că materialul video publicat pe platforma YouTube, pe canalul Crime Moldova, **a fost realizat la data de 12.11.2025**, fapt cunoscut subsemnatei, întrucât apar în respectivul material și am fost filmată la acea dată.

**Totuși, o asemenea discuție nu poate fi calificată drept solicitare a opinie în sensul pct. 2.7 din Codul deontologic pentru articolul publicat la 19.11.2025 (<https://crime-moldova.com/2025/11/19/insolventa-in-republica-moldova-de-ce-a-fost-huiduita-comisia-de-disciplina-a-administratorilor-authorized-video/>), întrucât aceasta opinie trebuie solicitată formulată anterior publicării informațiilor și raportată la conținutul concret ce urmează a fi difuzat, adică, în cazul de față - cu referire la cele scrise în articolul publicat la data de 19.11.2025 pe portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) cu referire la subsemnata.**

### **3. Imposibilitatea obiectivă de a formula o opinie nesolicitată**

În absența oricărei **solicitări prelabile** (prelabile publicației din 19.11.2025) din partea jurnalistei sau redacției, subsemnata nu avea cum să cunoască ce informații urmau a fi publicate și, implicit, nu avea posibilitatea reală de a-și exprima opinia asupra acestora.

În mod constant, subsemnata a fost și rămâne deschisă comunicării, iar jurnaliștii ar fi putut să o contacteze în orice moment pentru obținerea punctului de vedere/opinie, fapt care însă nu s-a produs.

Prin urmare, constatarea de la punctul 2 al Deciziei, potrivit căreia subsemnata „a evitat” exprimarea opiniei și „a condiționat” oferirea unui

comentariu, nu este susținută de faptele reale și se impune a fi reanalizată și corectată, întrucât **opinia** Irinei Selevestru nu a fost solicitată anterior publicării materialelor jurnalistice din 19.11.2025 (și nici pentru următoarele din 28.11.2025, 02.12.2025), așa cum impune Codul deontologic al Jurnalistului.

În spiritul dialogului constructiv și al rolului esențial pe care Consiliul de Presă din Republica Moldova îl are în promovarea standardelor jurnalistice, solicit respectuos examinarea prezentei contestații și **dispunerea anulării** pct. 2 din Decizia nr. 01 din 23 decembrie 2025 Consiliului de Experți și Experte, prin care s-a constatat că: *„doamna Irina Selevestru a evitat să beneficieze de posibilitatea de a-și exprima opinia la solicitarea jurnaliștilor portalului CrimeMoldova.com, condiționând oferirea unui comentariu”*, constatare care nu este susținută de situația de fapt și rezultă dintr-o interpretare eronată a obligațiilor deontologice ale jurnalistului.

*Cu considerație,*

**Irina SELEVESTRU**

**28/ ianuarie / 2026**