

**Nr. 01**

**20.02.2026**

CĂTRE:	<b>Consiliul de Presă al Republicii Moldova</b> Chișinău, str. București 41, etajul 4 <a href="http://www.consiliuldepresa.md">www.consiliuldepresa.md</a>
PETIȚIONAR:	<b>Irina Selevestru</b> , administrator autorizat, E-mail: <a href="mailto:irina.selevestru@justice.md">irina.selevestru@justice.md</a> Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02
JURNALISTA VIZATĂ	<b>Julieta Savițchi</b> Jurnalistă <a href="http://www.crime-moldova.md">www.crime-moldova.md</a> Adresa: mun. Chișinău, șos. Hîncești 74

#### **CERERE**

*privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul [www.crimemoldova.md](http://www.crimemoldova.md)*

#### **A. PREAMBUL:**

1. Subsemnata, Irina Selevestru, în calitate de administrator autorizat și persoană vizată direct de articolul publicat pe site-ul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com), formulez prezenta plângere în temeiul art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, solicitând examinarea conținutului acestui material din perspectiva respectării normelor etice și profesionale de către autor.

#### **B. CIRCUMSTAŢE DE FAPT ȘI DREPT:**

2. Pe portalul Crime-Moldova la data de **09 februarie 2026** a fost publicat articolul **„Cum poți ajunge expert cu dosare penale la activ”**, autoarea **Julieta Savițchi**.

Link: <https://crime-moldova.com/2026/02/09/dosare-penale-la-activ/>.

3. Înainte de a reflecta dezacordul meu cu prevederile articolului sus-menționat, Vă comunic faptul că consider că un portal de știri ar trebui să își definească și să își respecte un scop clar: informarea corectă și obiectivă a publicului, educarea cetățenilor cu privire la aspecte juridice și economice esențiale, precum și transmiterea adevărului, fără distorsionări, manipulări sau interpretări părtinitoare.
4. **Stimați membri ai Consiliului de Presă, solicit examinarea conformității cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova a articolului publicat la data de 09.02.2026, de către Julieta Savițchi.**

Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei, fiind indispensabil a se verifica dacă, în redactarea și difuzarea acestuia, au fost respectate normele privind **echilibrul jurnalistic, verificarea faptelor, obligația jurnalistului de a întreprinde demersuri pentru a colecta informații din surse credibile și citabile etc.**, astfel cum sunt prevăzute de Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalistă a normelor privind verificarea faptelor (art. 2.15, 2.16 și 2.17)**

5. Prevederile deontologice vizate prevăd următoarele:

*„2.15 Jurnalistul verifică, de regulă, informațiile din cel puțin două surse independente una de alta. Jurnalistul publică doar informațiile pe care, în urma verificărilor, le consideră veridice.*

*2.16 În cazul în care verificarea informației și a surselor este imposibilă, respectiva informație poate fi făcută publică numai dacă nepublicarea ei poate aduce prejudicii societății. În asemenea situație trebuie indicat faptul că informația nu este verificată.*

*2.17 Jurnalistul ignoră informația dacă, în urma verificării faptelor, aceasta se dovedește a fi falsă, manipulatorie sau irelevantă pentru tema abordată.”*

6. În materialul publicat, la care am făcut trimitere mai sus, apare următorul pasaj:

*„Nu punem la îndoială capacitățile intelectuale ale doctorului în drept Irina Selevestru. Doar problema este că Irina Selevestru este învinuită în două dosare penale. Unul se referă la pretinsa fraudă de la întreprinderea de stat Giuvaier, unde procurorii pretind că bunurile imobiliare au fost vândute la prețuri derizorii, fiind aduse statului prejudicii de milioane de lei.”*

Afirmația din materialul publicat potrivit căreia „procurorii pretind că bunurile imobiliare au fost vândute la prețuri derizorii, fiind aduse statului prejudicii de milioane de lei” este eronată și nu corespunde realității faptice și juridice. Mai exact:

- **Inexactitatea privind presupusa vânzare a bunurilor imobiliare**  
Învinuirea formulată în dosarul penal nu se referă la o vânzare efectiv realizată, ci la o pretinsă tentativă de vânzare. Prin urmare, afirmația că bunurile „au fost vândute” reprezintă o denaturare a faptelor și creează o percepție falsă asupra circumstanțelor reale ale cauzei.
- **Inexactitatea privind existența unui prejudiciu material adus statului**  
Contrar celor afirmate în material, statului nu i-au fost cauzate prejudicii materiale. Acest fapt a fost confirmat inclusiv de instituții publice competente, precum Ministerul Economiei și alte autorități relevante. Prin urmare, afirmația privind existența unor „prejudicii de milioane de lei” este nefondată și nu reflectă situația reală.
- **Încălcarea obligației de verificare a informației (art. 2.15)**  
Publicarea unor afirmații factuale inexacte indică faptul că jurnalista nu a verificat

informațiile din cel puțin două surse independente și nu a depus diligențele necesare pentru a stabili veridicitatea faptelor înainte de publicare.

➤ **Încălcarea obligației de a nu publica informații neverificate sau inexacte (art. 2.16)**

Materialul nu conține nicio mențiune că informațiile ar fi neverificate sau contestate și nici nu prezintă poziția persoanei vizate sau a instituțiilor relevante, ceea ce contravine cerințelor de transparentă și echilibru.

➤ **Încălcarea obligației de a ignora informațiile false sau manipulative (art. 2.17)**

Prin prezentarea eronată a faptelor — indicând o vânzare efectivă și existența unui prejudiciu, în lipsa acestora — jurnalista a difuzat informații false sau distorsionate, care induc în eroare publicul și prejudiciază reputația persoanei vizate.

7. Preambulul Codului deontologic stabilește principiile fundamentale care guvernează activitatea jurnalistică și care conferă sens și autoritate normelor concrete prevăzute la art. 2.15–2.17. În mod expres, jurnaliștii își asumă obligația de a asigura dreptul publicului „de a primi informații veridice, verificate și depline” și recunosc că „jurnalismul responsabil este obligația primordială a profesiei”.

De asemenea, Codul califică drept fenomene nocive „dezinformarea, știrile false și mesajele manipulatorii diseminate prin intermediul mass-media”, subliniind că încrederea societății în jurnaliști reprezintă o valoare supremă a profesiei.

În acest context normativ și deontologic, publicarea afirmației potrivit căreia „procurorii pretind că bunurile imobiliare au fost vândute la prețuri derizorii, fiind aduse statului prejudicii de milioane de lei” reprezintă o încălcare gravă atât a principiilor fundamentale prevăzute în Preambul, cât și a normelor specifice prevăzute la art. 2.15–2.17 din Cod.

8. Astfel, prin publicarea unor informații factuale inexacte și neverificate, jurnalista a încălcat nu doar obligațiile specifice prevăzute la art. 2.15, 2.16 și 2.17 din Codul deontologic al jurnalistului, ci și principiile fundamentale asumate în Preambulul Codului, care consacră obligația jurnalistului de a asigura informarea veridică, verificată și responsabilă a publicului și de a evita diseminarea informațiilor false sau manipulatorii.
9. În materialul publicat apare afirmația potrivit căreia:

*„În acest dosar sunt mai multe părți vătămate – oameni de afaceri, care au depus plângeri pe Selevestru și două colege ale dumneaei pentru că ar fi vrut să le preia afacerile și să-i deposedeze de bunuri.”*

Din nou, această afirmație este falsă și nu corespunde situației reale, din următoarele considerente:

**1. Lipsa oricăror plângeri depuse împotriva subsemnatei**

Nu există nicio plângere depusă împotriva Irinei Selevestru de către preținși „oameni de afaceri” care ar fi reclamat tentative de preluare a afacerilor sau deposedare de bunuri. Afirmația jurnalistei este lipsită de suport factual și nu reflectă conținutul real al dosarului la care face referire.

## **2. Denaturarea situației privind părțile vătămate în dosar**

Contrar celor afirmate în material, în dosarul menționat nu există „mai multe părți vătămate<sup>1</sup> – oameni de afaceri”. În realitate, în acel dosar figurează o singură parte vătămată – SRL „Auto Internațional”. Prin urmare, afirmația privind existența mai multor persoane vătămate și a unor plângeri multiple este inexactă și induce în eroare publicul.

## **3. Încălcarea obligației de verificare a informației (art. 2.15 din Codul deontologic)**

Publicarea unor afirmații factuale false demonstrează că jurnalista nu a verificat informațiile din surse independente și nu a consultat documentele oficiale sau alte surse credibile înainte de publicare. Aceasta constituie o încălcare directă a obligației jurnalistului de a verifica informațiile și de a publica doar informații veridice.

## **4. Diseminarea unor informații neverificate ca fiind certe (art. 2.16)**

Jurnalista nu a indicat că informațiile ar fi neconfirmate, contestate sau bazate pe simple afirmații ale unor terți. **Dimpotrivă, acestea au fost prezentate ca fapte certe, fără a oferi dovezi sau a solicita poziția persoanei vizate, ceea ce contravine obligației de transparentă și verificare.**

## **5. Diseminarea unor informații false și manipulative (art. 2.17)**

Prin afirmarea existenței unor plângeri inexistente și a unor pretinse victime inexistente, jurnalista a difuzat informații false și manipulative, care prejudiciază grav reputația persoanei vizate și induc în eroare opinia publică. Potrivit art. 2.17 din Codul deontologic, jurnalistul este obligat să ignore informațiile care se dovedesc a fi false sau manipulative.

Prin publicarea afirmațiilor false privind existența unor pretinse plângeri și a mai multor părți vătămate inexistente de fapt, jurnalista a încălcat obligațiile prevăzute la art. 2.15, 2.16 și 2.17 din Codul deontologic al jurnalistului, întrucât nu a verificat informațiile, a prezentat drept fapte certe informații neadevărate și a indus în eroare publicul, prejudiciind grav reputația subsemnatei.

## **// Încălcarea de către jurnalistă a obligației de a solicita opinia persoanei supuse criticii negative în produsul jurnalistic (art. 2.31)**

10. Art. 2.31 al Codului Deontologic prevede:

*„Jurnalistul respectă principiul potrivit căruia orice persoană supusă criticii negative într-un produs jurnalistic în care opinia ei nu a fost inclusă din motive independente de voința jurnalistului (transmisiuni live, talk-show-uri în direct sau interviuri în care jurnalistul nu poate anticipa ce afirmații vor face participanții/invitații) are dreptul la replică, prin care să precizeze informația inexactă sau să infirme informația. Dreptul la replică este asigurat doar dacă persoana vizată face referiri la fapte concrete din produsul jurnalistic, replica are dimensiuni rezonabile, nu aduce acuzații împotriva unei terțe părți și este formulată în termeni decenti.”*

---

<sup>1</sup> Conform alin. (1) al art. 59 Codului de Procedură Penală a Republicii Moldova, (1) Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

11. În cazul materialului publicat la data de 09.02.2026, jurnalista nu a solicitat opinia subsemnatei cu privire la acuzațiile grave formulate și la informațiile prezentate, deși avea posibilitatea reală și efectivă de a face acest lucru anterior publicării articolului. Materialul nu reprezintă o transmisiune live și nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 2.31, în care solicitarea opiniei persoanei vizate ar fi imposibilă din motive independente de voința jurnalistului.
12. Prin urmare, jurnalista avea obligația profesională și deontologică de a contacta persoana vizată și de a solicita poziția acesteia înainte de publicare, pentru a verifica informațiile și a oferi publicului o prezentare echilibrată și completă a faptelor. Omiterea deliberată a solicitării opiniei persoanei vizate a condus la publicarea unor afirmații unilaterale, neverificate și defăimătoare.
13. Această conduită este cu atât mai gravă cu cât, prin **Decizia nr. 01 din 23 decembrie 2025, Consiliul de Experți și Experte al Consiliului de Presă** a constatat deja că portalul Crime-Moldova.com și aceeași autoare, Julieta Savițchi, au încălcat prevederile Codului deontologic, inclusiv obligația de a solicita și prezenta opinia persoanelor vizate direct. În acea decizie, Consiliul a constatat expres încălcarea art. 2.7 din Codul deontologic, subliniind obligația jurnalistului de a obține și prezenta opinia tuturor părților relevante pentru subiect.
14. În pofida acestei constatări oficiale și a obligațiilor deontologice clare, jurnalista a repetat aceeași conduită, publicând un nou material care conține acuzații grave la adresa subsemnatei fără a solicita opinia acesteia și fără a-i oferi posibilitatea de a răspunde înainte de publicare.
15. Prin neîndeplinirea obligației de a solicita opinia persoanei vizate înainte de publicarea materialului și prin lipsirea acesteia de posibilitatea de a clarifica sau infirma informațiile prezentate, consider că jurnalista a încălcat prevederile art. 2.7, 2.31 din Codul deontologic al jurnalistului. Această omisiune a contribuit la publicarea unor informații unilaterale, neverificate și prejudiciabile, afectând dreptul publicului la o informare corectă și echilibrată și prejudiciind grav reputația subsemnatei.

### C. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

16. În lumina tuturor celor expuse mai sus, consider că articolul publicat la **09 februarie 2026** pe platforma „Crime Moldova cu Julieta Savițchi”<sup>2</sup> încalcă multiple prevederi ale Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova<sup>3</sup>, afectând atât corecta informare a publicului, cât și reputația subsemnatei. Analiza articolelor invocate relevă următoarele încălcări:
  - **Art. 2.15, 2.16 și 2.17** – privind obligația jurnalistului de a verifica faptele, de a utiliza minimum două surse independente și de a indica expres atunci când informația nu este verificată;
  - **Art. 2.31** – privind obligația deontologică de a respecta dreptul persoanei supuse criticii negative de a-și exprima poziția, inclusiv prin asigurarea unei posibilități reale și efective de a oferi punctul de vedere cu privire la afirmațiile ce urmau să fie publicate, atunci când acest lucru era posibil înainte de publicare.

<sup>2</sup> <https://crime-moldova.com/2026/02/09/dosare-penale-la-activ/>

<sup>3</sup> <https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova>

17. Având în vedere toate cele expuse, consider că modul în care jurnalista a selectat, formulat și prezentat informațiile depășește limitele unei investigații jurnalistice responsabile și echilibrate. Materialul se bazează pe informații neverificate, prezentate fără justificare, ceea ce a condus la denaturarea realității și la inducerea în eroare a publicului.
18. Regret profund faptul că un materialele jurnalistice difuzate în spațiul public de către portalul [www.crime-moldova.com](http://www.crime-moldova.com) și autoarea acestora – Julieta Savițchi ignoră atât de evident standardele profesionale și principiile etice ce ar trebui să guverneze presa într-o societate democratică.
19. Consider că jurnalismul responsabil nu trebuie să fie realizat prin speculații, concluzii nefondate, ci doar prin respectarea strictă a principiilor deontologice și a regulilor fundamentale ale profesiei. Din aceste motive, mă adresez Consiliului de Presă, solicitând examinarea atentă a aspectelor invocate și adoptarea unei decizii corecte și echitabile cu privire la comportamentul profesional al doamnei Julieta Savițchi, în conformitate cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului.
20. Prin prezenta, în temeiul cap. V, VI ale Regulamentul de activitate a Consiliului de Presă, solicit respectuos Consiliului de Presă examinarea acestui caz și constatarea încălcării prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului și anume:

*Art. 2.15, 2.16 și 2.17 – privind obligația jurnalistului de a verifica faptele, de a utiliza minimum două surse independente și de a indica expres atunci când informația nu este verificată.*

*Art. 2.31 – privind obligația deontologică de a respecta dreptul persoanei supuse criticii negative de a-și exprima poziția, inclusiv prin asigurarea unei posibilități reale și efective de a oferi punctul de vedere cu privire la afirmațiile ce urmau să fie publicate, atunci când acest lucru era posibil înainte de publicare.*

21. **De asemenea, solicit recomandarea, conform competentelor Consiliului, a măsurilor necesare pentru restabilirea corectitudinii informaționale și pentru prevenirea unor asemenea abateri pe viitor de către jurnalista Julieta Savitchi.**

*Cu considerație,*

**Irina SELEVESTRU**

**20/ februarie/ 2026**