

Nr. 01

05.12.2025

CĂTRE:	Consiliul de Presă al Republicii Moldova Chișinău, str. București 41, etajul 4 www.consiliuldepresa.md
PETIȚIONAR:	Irina Selevestru , administrator autorizat, E-mail: irina.selevestru@justice.md Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, 44, of. 02
JURNALISTA VIZATĂ	Julieta Savițchi <i>Autor investigații</i> www.crime-moldova.md Adresa: mun. Chișinău, șos. Hîncești 74

CERERE

privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul www.crimemoldova.md

A. PREAMBUL:

1. Subsemnata, Irina Selevestru, în calitate de administrator autorizat și persoană vizată direct de articolul publicat pe site-ul www.crime-moldova.com, formulez prezenta plângere în temeiul art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, solicitând examinarea conținutului acestui material din perspectiva respectării normelor etice și profesionale de către autor.
2. Platforma „Crime Moldova cu Julieta Savițchi”, accesibilă la adresa menționată, este prezentată publicului ca un proiect editorial condus de Julieta Savițchi în calitate de redactor-șef și autor de investigații,

alături de Anatol Mătășaru, operator video. Autorii descriu conținutul publicat ca rezultat al unei activități de investigație jurnalistică

B. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ȘI DREPT:

3. Stimați membri ai Consiliului de Presă, solicit examinarea conformității cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova a articolului publicat la data de **28 noiembrie 2025**, de către Julieta Savițchi, intitulat:

„Conferință cu proteste la Chișinău. Au venit să le ceară socoteală administratorilor de insolvență. Video”¹

Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la numele subsemnatei, fiind indispensabil a se verifica dacă, în redactarea și difuzarea acestuia, au fost respectate normele privind **echilibrul jurnalistic, verificarea faptelor și separarea faptelor de opinii, oferirea dreptului la replică**, astfel cum sunt prevăzute de Codul Deontologic al Jurnalistului.

**// Încălcarea de către jurnalist
a obligației de a evita titlurile senzaționaliste/titlurile care
induc publicul în eroare**

4. Titlul materialului jurnalistic „Conferință cu proteste la Chișinău. Au venit să le ceară socoteală administratorilor de insolvență. Video” ridică suspiciuni de încălcare a art. 2.10 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, articol care stipulează că *„Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistic și le evită pe cele senzaționaliste sau care induc publicul în eroare.”*
5. În acest caz, titlul sugerează existența unor proteste, a unei situații tensionate și a unor acțiuni directe de contestare la adresa administratorilor de insolvență. Totuși, aflându-mă printre organizatorii acestei conferințe, comunic că aceasta s-a desfășurat într-un mod pașnic, fără manifestări de protest în cadrul evenimentului și fără acțiuni care să corespundă afirmațiilor din titlu.
6. Această discrepanță indică faptul că titlul nu reflectă fidel conținutul materialului, este potențial senzaționalist, poate induce în eroare publicul și amplifică artificial percepția unui conflict în cadrul conferinței care nu a avut loc în realitate.
7. Prin urmare, există temeiuri pentru a considera că titlul materialului contravine cerințelor de acuratețe, corectitudine și responsabilitate profesională prevăzute de art. 2.10 din Codul Deontologic.

¹ Link către articol: <https://crime-moldova.com/2025/11/28/conferinta-cu-proteste-la-chisinau-au-venit-sa-le-ceara-socoteala-administratorilor-de-insolventa-video/>

**// Încălcarea de către jurnalist a obligației de verificarea
faptelor (art. 2.15 – 2.17)**

8. În continuare, solicit analiza conținutului articolului în raport cu prevederile art. 2.15 – 2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care reglementează obligația jurnalistului de verifica informațiile din cel puțin două surse independente una de alta și va publica doar informațiile pe care, în urma verificărilor, le consideră veridice.
9. Art. 2.17 prevede, de asemenea, că jurnalistul ignoră informația dacă, în urma verificării faptelor, aceasta se dovedește a fi falsă, manipulative sau irelevantă pentru tema abordată.
10. În materialul jurnalistic a fost publicată afirmația: „Un agent de securitate, care a refuzat să-și divulge numele, ne-a comunicat că au primit de la organizatorii conferinței fotografiile mai multor persoane, cu indicația să nu le permită accesul la conferință din motive de securitate.”
11. Această informație ridică suspiciuni de încălcare a normelor privind verificarea faptelor. În primul rând, articolul 2.15 prevede că jurnalistul trebuie să verifice informațiile din cel puțin două surse independente și să publice doar informații pe care le consideră veridice. În acest caz, informația se bazează pe o singură sursă anonimă, care nu își dezvăluie numele, fără confirmări suplimentare din partea organizatorilor conferinței, a companiei de securitate sau a altor surse relevante. Publicarea unei afirmații neverificate provenite de la o singură persoană anonimă contravine cerințelor articolului 2.15.
12. Articolul 2.16 prevede că informațiile imposibil de verificat pot fi publicate numai dacă nepublicarea ar prejudicia societatea și doar cu mențiunea clară că informația nu este verificată. În acest caz, nu există niciun motiv pentru care nepublicarea acestei afirmații ar fi produs un prejudiciu societății, iar jurnalistul nu a semnalat că informația este neconfirmată. Afirmația a fost prezentată ca un fapt cert, deși provenea dintr-o sursă anonimă și singulară.
13. Articolul 2.17 obligă jurnalistul să ignore informațiile care, în urma verificărilor, se dovedesc false, manipulative sau irelevante. Procedura reală de acces la conferință a fost clară: intrarea se făcea pe bază de invitație sau cu înregistrare prealabilă și cu achiziționare a unui bilet. Persoanele care nu îndeplineau aceste condiții nu erau

admise, ceea ce reprezintă o procedură administrativă normală pentru evenimente private, precum această conferință. Nu au existat interdicții individuale sau măsuri speciale de filtrare a participanților. Dacă jurnalistul ar fi verificat faptele, ar fi constatat că informația furnizată de sursa anonimă (dacă există într-adevăr) este falsă și nu trebuia publicată.

14. În concluzie, publicarea acestei afirmații indică posibile încălcări ale articolelor 2.15, 2.16 și 2.17, deoarece informația nu a fost verificată în mod corespunzător, nu a fost prezentată ca neconfirmată și a fost difuzată deși era falsă și potențial manipulative în contextul materialului jurnalistic.
15. De asemenea, ridică semne de întrebare și formularea: *„Conferința cu genericul „Dreptul european al insolvenței” a fost organizată de către ... administratoarea autorizată Irina Selevestru, învinuită în două dosare penale pentru insolvență frauduloasă.”*
16. Afirmația citată este în esență falsă, întrucât atribuie subsemnatei o calitate procesuală penală cu referire la o pretinsă infracțiune care nu există în legislația penală a Republicii Moldova.
17. În primul rând, în conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, calitatea de învinuit este strict reglementată: *„(1) Învinuitul este persoana fizică sau juridică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.”*
18. În al doilea rând, afirmația potrivit căreia, subsemnata, aș fi *„învinuită în două dosare penale pentru insolvență frauduloasă”* este lipsită de temei, deoarece noțiunea de *„insolvență frauduloasă”* nu există ca infracțiune în Codul penal al Republicii Moldova. Codul penal nu conține nicio normă incriminatoare care să definească, să descrie sau să sancționeze o asemenea faptă. Nicio dispoziție penală nu face trimitere la o componentă de infracțiune ca *„insolvență frauduloasă”*.
19. Ca atare, atribuirea unei învinuri penale raportate la o infracțiune inexistentă reprezintă o dezinformare gravă, care induce publicului o percepție absolut eronată. În consecință, afirmația contestată este falsă, întrucât nu reflectă o realitate juridică, iar noțiunea de *„insolvență frauduloasă”* nu are corespondență legală, este defăimătoare, întrucât atribuie subsemnatei o calitate penală inexistentă în raport cu presupusa infracțiune imaginată, afectând reputația și credibilitatea mea.
20. În aceste condiții, jurnalistul avea obligația profesională minimă de a verifica existența în legislația penală a unei asemenea infracțiuni înainte de a publica această afirmație. Nerespectarea acestei obligații

de verificare elementară contravine normelor deontologice, în special prevederilor referitoare la verificarea faptelor și la responsabilitatea de a nu dezinforma publicul.

21. Tot cu referire la obligația jurnalistului de a verifica informația și de a o publica doar după consultarea a cel puțin două surse independente, menționăm că fraza: „Unul din participanții la conferință a comunicat pentru EvZ, solicitând anonimatul, că principala problemă care urma să fie pusă în discuție era propunerea unei inițiative legislative, prin care administratorilor să li se dea dreptul de a vinde bunurile întreprinderii aflate în insolvență fără acordul creditorilor.” reprezintă, de asemenea, o încălcare a normelor deontologice.
22. Această afirmație este bazată exclusiv pe declarația unei singure surse anonime, fără ca jurnalistul să fi verificat informația prin consultarea altor surse independente, precum agenda oficială a conferinței, organizatorii evenimentului, participanții acreditați sau documentele puse la dispoziție în cadrul conferinței. Mai mult, tematica reală a evenimentului nu a inclus o asemenea inițiativă legislativă, iar subiectul invocat nu a fost discutat în cadrul conferinței.
23. În aceste condiții, informația publicată este neverificată, contrazisă de faptele reale și nu respectă cerințele minime de acuratețe și rigoare profesională impuse de Codul Deontologic al Jurnalistului, fiind încălcate prevederile referitoare la verificarea din cel puțin două surse independente, precum și obligația de a exclude informațiile false, neconfirmate sau **manipulatorii**.
24. Este foarte ușor ca un jurnalist să invoce o așa-zisă declarație a unei persoane anonime pentru a crea senzație sau a manipula percepția publicului, însă obligația profesională care îi revine jurnalistului nu este aceea de a transmite zvonuri ori afirmații neverificate, ci de a publica doar informații confirmate și adevărate. Responsabilitatea oricărui jurnalist este de a verifica riguros fiecare afirmație înainte de a o face publică. În lipsa acestei verificări, informația devine necredibilă, induce în eroare publicul și afectează grav corectitudinea materialului jurnalistic.
25. Mai mult decât atât, chiar din materialul publicat reiese că jurnalista a fost informată direct de către organizatorul conferinței că evenimentul este unul strict științific, că agenda este clară și poate fi consultată pe site-ul indicat. Consultarea agendei publice ar fi fost posibilă și ar fi confirmat fără echivoc natura și scopul conferinței.

26. În pofida acestor informații oficiale, clare și verificabile, jurnalista a ales totuși să publice o pretinsă declarație anonimă despre o inițiativă legislativă falsă, imposibilă din punct de vedere juridic și complet străină de subiectele conferinței. De ce? Pentru că o asemenea afirmație ar fi putut crea senzație, ar fi sunat controversat și ar fi atras atenția publicului, chiar dacă nu are nicio legătură cu realitatea.
27. Problema gravă este că publicul larg, care nu este format doar din juriști, administratori autorizați sau specialiști în domeniul insolabilității, nu are instrumentele profesionale pentru a identifica imediat falsitatea informației. Oamenii neinițiați în domeniu au încredere în presă și interpretează ceea ce citesc ca fiind adevărat, iar jurnalista, în loc să-și respecte obligația de a informa corect, a ales să publice o afirmație neverificată, inutilă și înșelătoare, doar pentru a crea o impresie artificială de senzațional.
28. Aceasta reprezintă o încălcare esențială a responsabilității jurnalistice: presa nu este autorizată să manipuleze, să exagereze sau să inventeze subiecte sensibile, mai ales într-un domeniu tehnic și specializat precum insolabilitatea. În loc să fie o sursă de informare credibilă, jurnalista a devenit o sursă de confuzie, alimentând percepții eronate în rândul publicului.
29. În realitate, informarea despre conferință a fost transmisă către majoritatea reprezentanților profesiilor juridice interesate – judecători, avocați, executori judecătorești și juriști. Mai mult decât atât, anunțul despre conferință a fost făcut public și a fost promovat în mod deschis, astfel încât orice persoană interesată să se poată înregistra în limitele locurilor disponibile. Prin urmare, nu se poate susține în niciun mod că profesioniștii „au ignorat” invitațiile sau că ar fi refuzat participarea. Dacă cineva nu s-a înregistrat sau nu a participat, aceasta ține exclusiv de limitele logistice și de programul fiecărei persoane, nu de lipsa de interes ori de un presupus refuz.
30. Afirmația jurnalistei, potrivit căreia prezența ar fi fost „sub așteptări”, este astfel lipsită de orice fundament și transmite o imagine complet distorsionată a realității. Ea nu reflectă organizarea și promovarea reală a evenimentului și nici nu ține cont de capacitatea maximă a sălii, care nu ar fi permis, oricum, participarea tuturor persoanelor menționate în articol. Concluzia jurnalistei este una construită artificial, introdusă doar pentru a crea o percepție negativă asupra evenimentului și asupra organizatorilor.

31. În loc să informeze corect publicul, jurnalista a preferat să formuleze o afirmație neadevărată, menită să inducă ideea că evenimentul ar fi fost lipsit de interes. În realitate, singurul lucru care se evidențiază este lipsa de rigoare profesională, întrucât un jurnalist responsabil are obligația să verifice faptele înainte de a le publica și să nu recurgă la generalizări manipulatorii doar pentru a construi o narațiune spectaculoasă.

**// Încălcarea de către jurnalist
a obligației de a oferi dreptul la replică**

32. În articol, jurnalista formulează afirmații care mă vizează în mod direct, afirmând: „Conferința cu genericul «Dreptul european al insolvenței» a fost organizată de ... administratoarea autorizată Irina Selevestru, învinuită în două dosare penale pentru insolvență frauduloasă.” Această afirmație constituie o acuzație publică gravă, cu impact direct asupra reputației și imaginii mele profesionale.

33. Cu toate acestea, nu mi-a fost oferit dreptul la replică înainte de publicarea articolului. Jurnalista nu m-a contactat în niciun fel pentru a-mi solicita punctul de vedere, pentru a verifica veridicitatea informațiilor sau pentru a-mi cere clarificări privind presupusele învinuri care mi se atribuie. Nu am fost întrebată dacă sunt sau nu învinuită și nici ce ar reprezenta aceste presupuse acuzații.

34. Această omisiune reprezintă o încălcare directă a art. 2.31 din Codul Deontologic al Jurnalistului, care prevede că orice persoană supusă criticii negative are dreptul la replică, în special atunci când opinia sau poziția ei nu a fost inclusă în material, iar afirmațiile jurnalistice îi pot afecta imaginea. În această situație, nu a existat niciun impediment obiectiv care să fi împiedicat jurnalista să mă contacteze. Articolul nu a fost o transmisiune live, nu a fost un talk-show în direct și nu este vorba despre declarații spontane ale unor invitați. Materialul a fost redactat și publicat în scris, iar jurnalista a avut posibilitatea și obligația profesională de a solicita și include poziția persoanei vizate.

35. Prin neacordarea dreptului la replică, jurnalista a încălcat nu doar normele deontologice, ci și principiile fundamentale ale informării corecte și echilibrate. Publicarea unor acuzații fără a permite persoanei vizate să prezinte clarificări sau să infirme informațiile reprezintă o abatere gravă de la standardele profesionale ale jurnalismului responsabil.

C. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

36. În lumina tuturor celor expuse mai sus, consider că articolul publicat la 28 noiembrie 2025 pe platforma „Crime Moldova cu Julieta Savițchi”² încalcă multiple prevederi ale Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova³, afectând atât corecta informare a publicului, cât și reputația subsemnatei. Analiza articolelor invocate relevă următoarele încălcări:

- **Art. 2.10** – privind obligația de a evita titlurile senzaționaliste sau care induc publicul în eroare;

- **Art. 2.15, 2.16 și 2.17** – privind obligația jurnalistului de a verifica faptele, de a utiliza minimum două surse independente și de a indica expres atunci când informația nu este verificată;

- **Art. 2.30** – privind interdicția difuzării informațiilor false sau manipulative și obligația de remediere a acestora;

- **Art. 2.31 – 2.33** – referitoare la obligația de a asigura dreptul la replică persoanei vizate, obligație ce a fost încălcată în mod direct și neechivoc.

- **Art. 2.2** - Jurnalistul întreprinde demersuri pentru a colecta informații din surse credibile și citabile.

37. Consider că modul în care jurnalista a selectat, formulat și prezentat informațiile depășește limitele unei investigații jurnalistice responsabile și echilibrate, întrucât a utilizat informații neverificate și surse anonime fără justificare, nu a solicitat punctul de vedere al persoanei vizate, încălcând condițiile elementare ale unei practici jurnalistice corecte.

38. Regret profund faptul că un material jurnalistice difuzat în spațiul public ignoră atât de evident standardele profesionale și principiile etice ce ar trebui să guverneze presa într-o societate democratică. Într-o perioadă în care încrederea publicului în media este fragilă, astfel de practici nu fac decât să amplifice neîncrederea și să afecteze grav imaginea acestei profesii. Consider că jurnalismul responsabil nu poate fi realizat prin speculații, concluzii nefondate, ci doar prin respectarea strictă a principiilor deontologice și a regulilor fundamentale ale profesiei. Din aceste motive, mă adresez Consiliului

² <https://crime-moldova.com/2025/11/28/conferinta-cu-proteste-la-chisinau-au-venit-sa-le-ceara-socoteala-administratorilor-de-insolventa-video/>

³ <https://consiliuldepresa.md/ro/page/codul-deontologic-al-jurnalistului-din-r-moldova>

de Presă, solicitând examinarea atentă a aspectelor invocate și adoptarea unei decizii corecte și echitabile cu privire la comportamentul profesional al **doamnei Julieta Savițchi**, în conformitate cu normele **Codului Deontologic al Jurnalistului**.

39. Prin prezenta, în temeiul cap. V, VI ale Regulamentului de activitate a Consiliului de Presă, solicit respectuos Consiliului de Presă examinarea acestui caz și constatarea încălcării prevederilor Codului Deontologic al Jurnalistului, astfel cum au fost ele detaliate în prezenta plângere.

40. **De asemenea, solicit recomandarea, conform competențelor Consiliului, a măsurilor necesare pentru restabilirea corectitudinii informaționale și pentru prevenirea unor asemenea abateri pe viitor de către jurnalista Julieta Savițchi.**

Cu considerație,

Irina SELEVESTRU

05/ decembrie / 2025