

CĂTRE:	Consiliul de Presă al Republicii Moldova Chișinău, str. București 41, etajul 4 www.consiliuldepresa.md
DE LA:	AO CNI MOLDINSOLV, Adresa Str. Gheorghe Asachi 44, of. 02 Chișinău, Republica Moldova Contacte moldinsolv@gmail.com +373 78 101 601 +373 22 101 601

CERERE

privind examinarea respectării normelor deontologice în materialele publicate pe site-ul
www.crimemoldova.md

A. PREAMBUL:

1. Subsemnata, AO CNI MOLDINSOLV, din numele căreia acționează președintele acesxtea, Irina Selevestru, formulez prezenta plângere în temeiul art. 8 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, solicitând examinarea conținutului acestui material din perspectiva respectării normelor etice și profesionale de către autor.

B. CIRCUMSTANȚE DE FAPT ȘI DREPT:

2. Stimați membri ai Consiliului de Presă, solicit examinarea conformității cu normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova a articolului publicat la data de **19 noiembrie 2025**, de către Julieta Savițchi, intitulat:

„Insolvența în Republica Moldova. De ce a fost huiduită Comisia de disciplină a administratorilor autorizați. Video”

Link: <https://crime-moldova.com/2025/11/19/insolventa-in-republica-moldova-de-ce-a-fost-huiduita-comisia-de-disciplina-a-administratorilor-autorizati-video/>

Examinarea este necesară în contextul în care articolul face referiri directe la denumirea instituției reprezentate, fiind indispensabil a se verifica dacă, în redactarea și difuzarea acestuia, au fost respectate normele privind echilibrul

jurnalistic, verificarea faptelor și separarea faptelor de opinii, oferirea dreptului la replică, astfel cum sunt prevăzute expres în Codul Deontologic al Jurnalistului.

// Încălcarea de către jurnalist a obligației de verificarea faptelor (art. 2.15-2.17) și a obligației de separare a faptelor de opinii

3. În continuare, solicit analiza conținutului articolului în raport cu prevederile art. 2.15 – 2.17 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, care reglementează obligația jurnalistului de a verifica faptele și de a separa faptele de opinii.
4. În materialul publicat pe site-ul www.crimemoldova.md, se afirmă că: „*Ion Crețu, Dumitru Cucu, Gheorghe Macovei, Nicolae Bostan fac parte din blocul administrativ al Moldinsolv.*” Această informație este factual greșită.
5. Conform informațiilor publice și oficiale, plasate pe website-ul organizației Moldinsolv (www.moldinsolv.md), componența *blocului administrativ* este diferită de cea menționată în articolul citat.
6. Potrivit paginii oficiale (*vezi captură de ecran anexată*), blocul administrativ este format din următoarele persoane:
Selevestru Irina – Președinte.
Tatiana Leteaghina – Contabil.
Selevestru Maria – Grafician.
Placinta Alina – Manager.
7. **Prin urmare, persoanele indicate în articol (Ion Crețu, Dumitru Cucu, Gheorghe Macovei, Nicolae Bostan) nu fac parte din blocul administrativ, iar publicarea acestei afirmații reprezintă o abatere de la normele jurnalismului bazat pe acuratețea datelor.**
8. De asemenea, în articolul publicat se menționează faptul că „*Președintele UAAM, Dorin Ciobanu, este și președintele ALARM, tot el fiind și membru al Adunării Generale a Moldinsolv.*”
9. În continuare, concluziile formulate în articolul publicat pe www.crimemoldova.md, precum: „*Conexiunile descrise mai sus ne conduc la concluzia că e puțin probabil ca unii figuranți ai plângerilor adresate Comisiei autorizație și disciplină a administratorilor să fie sancționați disciplinar*”, reprezintă opinii și supoziții ale autorului, prezentate însă ca adevăruri factuale, ceea ce constituie o încălcare directă a normelor din Codul Deontologic al Jurnalistului.

10. Articolul afirmă explicit concluzii ce țin de intențiile sau comportamentul instituțiilor („e puțin probabil să fie sancționați”), fără a le separa clar de informațiile factuale și fără a le prezenta ca opinii distincte.
11. Astfel, autorul transformă o presupunere într-o constatare, prezintă o interpretare personală ca fapt verificabil, ceea ce contravine prevederii potrivit căreia jurnalistul „trebuie să facă o distincție clară între fapte și opinii și să nu prezinte opiniile drept fapte”.
12. Mai mult, consider că are loc încălcarea art. 2.19 – lipsa bazei factuale verificabile, întrucât concluziile redactate nu sunt fundamentate pe date verificabile sau pe documente oficiale ale Comisiei, ci pe **interpretarea autorului asupra unor „conexiuni” sugerate.**
13. Materialul din articolul menționat, nu este prezentat ca editorial, analiză sau opinie, ci ca investigație factică, însă conține interpretări subiective, formulate în mod absolut: „*e puțin probabil să...*”
14. Autorul nu delimitează aceste părți ca opinii, încălcând obligația ca „materialele de opinie și cele factice să fie delimitate astfel încât oricine să poată face ușor distincția”. Jurnalistul are dreptul să exprime opinii, însă fără a denatura deliberat contextul sau a prezenta concluzii ca fapte, iar textul de față sugerează existența unor „relații de protecție” fără dovezi concrete, creează percepția unor abuzuri instituțional, omite informații esențiale despre procedurile disciplinare și nu oferă poziția instituției acuzate, încălcând obligația de echilibru și corectitudine.
15. Prin modul de formulare a concluziilor, materialul prezintă supoziții ca fapte (încălcând articolele 2.18 și 2.20); formulează opinii fără bază factuală verificabilă (încălcând 2.19); compromite echilibrul jurnalistic și induce în eroare cititorul (încălcând 2.22).
16. Aceste abateri denaturează informațiile, compromit obiectivitatea materialului și pot genera prejudicii de imagine atât persoanelor vizate, cât și instituțiilor menționate.

**// Încălcarea de către jurnalist
a obligației de a oferi dreptul la replică**

17. În articolul publicat pe www.crimemoldova.md, jurnalista formulează afirmații care vizează în mod direct **AO CNI MOLDINSOLV**, activitatea instituției, componența organelor sale și presupuse „conexiuni” care ar influența deciziile Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor de insolvență.
18. Materialul include o serie de acuzații, constatări și supoziții privind componența blocului administrativ; pretinse legături între anumite persoane și modul în care acestea ar influența sancționarea administratorilor de insolvență; concluzii

privind lipsa sancțiunilor disciplinare; afirmații despre implicarea unor persoane în structurile interne ale Moldinsolv, fără verificarea informației cu sursa oficială.

19. **Toate aceste afirmații vizează în mod direct organizația, însă autorul nu a contactat AO CNI MOLDINSOLV pentru a solicita un punct de vedere, încălcând obligația profesională de a asigura dreptul la replică.**
20. Aceste afirmații reprezintă critici negative, respectiv acuzații sau suspiciuni privind influențarea unei comisii disciplinare și exercitarea unui control necorespunzător asupra unui organ profesional. Acestea sunt declarații afectează grav reputația AO CNI MOLDINSOLV, al întregii echipe MOLDINSOLV.
21. Din conținutul articolului nu reiese că jurnalista ar fi contactat instituția vizată pentru a-i oferi posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere. **Pe această cale, afirmăm în mod explicit că AO CNI MOLDINSOLV nu a fost contactată în niciun moment de către jurnalistă, nici înaintea publicării articolului și nici ulterior.**
22. Materialul nu conține nicio referire la o eventuală solicitare a opiniei AO CNI MOLDINSOLV, nicio declarație, nicio poziție, niciun refuz de comentariu și nici măcar o mențiune minimală că ar fi fost întreprins un astfel de demers. Aceasta demonstrează în mod direct că jurnalista nu a respectat obligația prevăzută la art. 2.31–2.33 din Codul Deontologic, referitoare la oferirea dreptului la replică persoanei vizate de afirmațiile critice. Astfel, se încalcă direct obligația procedurală și etică de a oferi dreptul la replică înainte de publicare.
23. **Lipsa dreptului la replică afectează grav echilibrul materialului, întrucât cititorul primește o singură versiune a faptelor — subiectivă și părtinitoare — fără posibilitatea de a înțelege poziția sau explicația persoanei/instituției vizate.**
24. Astfel, consider că articolul încalcă în mod expres art. 2.31 din Cod: *„Jurnalistul respectă principiul potrivit căruia orice persoană supusă criticii negative într-un produs jurnalistic în care opinia ei nu a fost inclusă din motive independente de voința jurnalistului (transmisiuni live, talk-show-uri în direct sau interviuri în care jurnalistul nu poate anticipa ce afirmații vor face participanții/invitații) are dreptul la replică, prin care să precizeze informația inexactă sau să infirme informația. Dreptul la replică este asigurat doar dacă persoana vizată face referiri la fapte concrete din produsul jurnalistic, replica are dimensiuni rezonabile, nu aduce acuzații împotriva unei terțe părți și este formulată în termeni decenti...”*

C. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

31. Având în vedere toate cele expuse mai sus, consider că articolul publicat la data de 19 noiembrie 2025 pe platforma „Crime Moldova cu Julieta Savițchi” încalcă în

mod grav și repetat normele Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova. Materialul conține atât informații factuale eronate, cât și opinii prezentate drept fapte, concluzii nejustificate și interpretări părtinitoare, fiind totodată realizat fără a se asigura dreptul la replică al instituției vizate – AO CNI MOLDINSOLV.

32. *În mod special, în cadrul articolului analizat sunt încălcate dispozițiile privind:*

- *obligația de a verifica faptele și de a prezenta informații corecte, exacte și verificabile (art. 2.15–2.17);*
- *obligația de a separa faptele de opinii și de a nu prezenta opiniile drept fapte (art. 2.18–2.22);*
- *obligația de a asigura dreptul la replică persoanelor și instituțiilor vizate de afirmații critice (art. 2.31–2.33).*

33. Aceste încălcări au condus la un material dezechilibrat, nefundamentat și lipsit de rigoare profesională, care afectează imaginea publică a AO CNI MOLDINSOLV și întregii echipe MOLDINSOLV.

34. Prin prisma prevederilor Codului Deontologic și a rolului Consiliului de Presă de garant al normelor etice în jurnalism, solicit respectuos:

1. Constatarea de către Consiliul de Presă a încălcării Codului Deontologic al Jurnalistului de către autoarea articolului, Julieta Savițchi, încălcarea nemijlocită a obligației de verificare a faptelor, de separare a faptelor de opinii și neacordarea dreptului la replică.
2. **Formularea unei recomandări oficiale privind respectarea strictă a obligațiilor deontologice, în special a celor referitoare la verificarea informațiilor, separarea opiniilor de fapte și garantarea dreptului la replică.**
3. Solicit respectuos ca prezenta plângere să fie examinată în cadrul ședinței Consiliului de Presă, iar hotărârea adoptată să îmi fie comunicată în termenul legal.

Cu considerație,

Irina SELEVESTRU

Administrator AO CNI MOLDINSOLV

01 / decembrie / 2025