

**Către: Consiliul de Presă din Republica Moldova**

Sediul: mun. Chișinău strada Armenească 13

E-mail: [consiliuldepresa@gmail.com](mailto:consiliuldepresa@gmail.com)

**Consumator: Balta Dumitru**

E-mail. [balta.dumitru@gmail.com](mailto:balta.dumitru@gmail.com)

nr.de contact.069181616

mun. Chișinău, Posta Moldovei, Oficiul 2071

**Mass – media:**

**Portalul web Pulsmedia, autor Ungureanu Vadim,**

**Persoana fizică: Ungurean Vadim Victor**

*e-mail: [hello@pulsmedia.md](mailto:hello@pulsmedia.md)*

*e-mail: [v.ungureanu788@gmail.com](mailto:v.ungureanu788@gmail.com)*

*tel. de contact: 061046494*

### ***Plîngere***

*privind constatarea încălcării Codului deontologic al jurnalistului*

Subsemnatul Balta Dumitru, formulez prezenta plîngere în vederea examinării încălcării Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, precum și a principiilor internaționale de etică jurnalistică, de către redacția **PulsMedia.MD** și autorul materialului, jurnalistul Vadim Ungureanu (Ungurean Vadim Victor), în legătură cu publicarea articolului:

**„(DOC) Eventuala îmbogățire ilicită a unui fost șef de la vamă, în prezent detașat la ICFS, sub lupa Procuraturii Generale”, disponibil la adresa:**

<https://pulsmedia.md/article/cf52c209c887ba62/doc-eventuala-imbogatire-ilicita-a-unui-fost-sef-de-la-vama-in-prezent-detasat-la-icfs-sub-lupa-procuraturii-generale.html>

precum și materialul conex:

**„EXCLUSIV (DOC) // Controversatul fin al «îngerului de pază» al lui Plahotniuc, cu averea în vizorul PA și ANI, «răsplătit» cu o funcție nouă după «succesul antifraudei» de la Serviciul Vamal”, disponibil la adresa:**

<https://pulsmedia.md/article/693eb6ccc919aacf/exclusiv-doc-controversatul-fin-al-ingerului-de-paza-al-lui-plahotniuc-cu-averea-in-vizorul-pa-si-ani-rasplatit-cu-o-functie-noua-dupa-succesul-antifraudei-de-la-serviciul-vamal.html>

### **Context și situație:**

În cadrul acestui material, redacția **PulsMedia.MD** și autorul materialului, jurnalistul Vadim Ungureanu (Ungurean Vadim Victor) asociază în mod nejustificat subsemnatul Balta Dumitru cu infracțiuni de îmbogățire ilicită și folosirea abuzivă a funcțiilor publice, prezentând opinii și insinuări ca fapte reale, fără a demonstra o verificare corectă și completă a informațiilor.

Materialul utilizează expresii și calificative cu impact emoțional și peiorativ, care pot afecta grav reputația persoanelor vizate (inclusiv soția subsemnatului Balta Ecaterina) și creează percepția de vinovăție înainte de pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Mai mult, în material este indicat precum că, Balta Dumitru este fin de cununie al lui Valentin Mejinschii (fost angajat al lui Vladimir Plahotniuc), „controversatul fin al «îngerului de pază»”, informații care sunt incorecte și nu corespund realității, astfel la prezenta plîngere ***anexez copia certificatului de cununie prin care se atestă că, nașii de cununie sunt alte persoane.***

În opinia mea, aceste acțiuni constituie o formă de manipulare și dezinformare publică, care încalcă principiile de precizie, echilibru, separare între fapte și opinii și prezumția de nevinovăție, afectând încrederea publicului în mass-media și standardele de jurnalism responsabil.

## **Încălcări specifice ale Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:**

### ***I. Încălcarea prezumției de nevinovăție (art. 4.12 și 4.13 din Cod)***

Materialele menționate utilizează formulări care creează percepția de vinovăție înaintea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Expresii precum: „eventuala îmbogățire ilicită” „ar fi primit donații grandioase” „ar costa mult mai scump” „răsplătit cu o funcție nouă” „controversatul fin al «îngerului de pază»” depășesc cadrul unei relatări neutre și afectează prezumția de nevinovăție, garantată de *art. 4.12 din Cod*, „*Jurnalistul respectă prezumția de nevinovăție și consideră că orice persoană este nevinovată până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile împotriva sa*”.

De asemenea, limbajul utilizat nu respectă cerința art. 4.13 „*privind utilizarea unui limbaj exact în relatările despre investigații penale*”.

Mai mult, în prezent, pe baza sesizărilor depuse de către **Vadim Ungureanu**, către Autoritatea Națională de Integritate (ANI), ultima a inițiat un proces de control <https://www.ani.md/sites/default/files/2026-01/pvi2.pdf>, iar **Procuratura Generală** examinează aceeași sesizare (anexă).

Prin postările și materialele publicate, **Vadim Ungureanu** creează o **presiune și intimidare asupra proceselor oficiale**, afectând buna desfășurare a activității organelor competente și riscând să influențeze percepția publică asupra obiectivității investigațiilor. În opinia noastră, aceste acțiuni contravin **principiilor de independență, imparțialitate și precizie jurnalistică** prevăzute de Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova.

Or, potrivit pct. 1.2 din Cod „*Jurnalistul își exercită profesia în scopul servirii interesului public, conform propriei sale conștiințe și în acord cu principiile prevăzute în prezentul Cod deontologic.*” **Interesul public nu este o scuză pentru încălcarea eticii. Jurnalistul servește societatea, dar nu poate folosi acest principiu ca să denigreze pe cineva, să manipuleze sau să intimideze persoane implicate în procese legale.**

## **II. Nerespectarea separării faptelor de opinii**

**art. 2.18 din Cod statuează că, Jurnalistul trebuie să facă o distincție clară între fapte și opinii și să nu prezinte opiniile drept fapte, iar art.2.20 „Materialele de opinie și cele factice trebuie delimitate astfel, încât oricine să poată face ușor distincția corespunzătoare între ele. Jurnalistul își exprimă opinia în mod onest și etic, fără a denatura deliberat fapte sau date. Excepție pot face cazurile în care jurnalistul face uz de genuri satirice, delimitate clar”.**

În publicațiile nominalizate, materialele sunt prezentate ca știri factuale, însă conțin calificative și judecăți de valoare, inclusiv: „controversatul” „îngerul de pază” „răsplătit” utilizarea ghilimelelor sugestive („succesul antifraudei”)

Aceste formulări constituie opinii și insinuări care nu sunt delimitate clar de fapte, contrar obligației prevăzute la art. 2.18 și 2.20 din Cod.

## **III. Lipsa echilibrului și a pluralității de opinii**

Conform articolului 2.7 din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova: „Jurnalistul pune la îndoială orice informație colectată. Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea.”

Din analiza materialelor publicate de portalul PulsMedia.md, în special articolul (<https://pulsmedia.md/article/693eb6ccc919aacf/exclusiv-doc-controversatul-fin-al-ingerului-de-paza-al-lui-plahotniuc-cu-averea-in-vizorul-pa-si-ani-rasplatit-cu-o-functie-noua-dupa-succesul-antifraudei-de-la-serviciul-vamal.html>), rezultă că persoanei vizate i-a fost oferită doar o posibilitate minimală și formală de a-și exprima poziția, printr-un apel telefonic de aproximativ un minut, timp în care declarațiile sale au fost denaturate.

Prin urmare, articolul 2.7 a fost încălcat, deoarece jurnalistul nu a obținut și nu a prezentat opinia completă și echilibrată a părților relevante și nu a demonstrat pluralitatea de opinii, afectând astfel dreptul la replică și acuratețea informației transmise publicului.

## **IV. Utilizarea surselor anonime**

Articolul 2.8 din Codul Deontologic al Jurnalistului prevede: „Jurnalistul respectă dorința sursei de informație de a rămâne anonimă și, totodată, își asumă responsabilitatea pentru veridicitatea informației făcută publică din surse anonime.”\*

În cazul de față, materialul publicat face referire la „surse anonime” fără a explica „motivele anonimării” și fără a clarifica în ce măsură informațiile au fost verificate din „surse independente”. Acest aspect ridică semne de întrebare privind respectarea obligației jurnalistului de a se asuma responsabil pentru „veridicitatea informațiilor publicate”, conform normelor prevăzute în Cod.

## **V. Posibil caracter senzaționalist al titlului**

Conform articolului 2.10 din Cod: „Jurnalistul pune titluri care corespund conținutului materialului jurnalistice și le evită pe cele senzaționaliste sau care induc publicul în eroare”.

În publicările menționate, titlul și subtitlurile conțin formulări cu „impact emoțional și sugestiv”, care pot crea prejudecăți în rândul publicului înainte de analiza conținutului integral. Aceasta contravine obligației jurnalistului de a evita titlurile „senzaționaliste” sau care induc în eroare cititorii.

### ***Context suplimentar:***

Subsemnatul Balta Dumitru și soția acestuia Balta Ecaterina activează de peste 12 - 17 ani în calitate de funcționari publici, iar informațiile și insinuările prezentate în materialele publicate nu doar că, ne afectează reputația personală, dar pot afecta și imaginea instituțiilor de drept. Mai mult, articolele sunt citite și de colegii/profesorii copilului minor care frecventează școala, și părinții/educatorii de la instituția preșcolară, ceea ce amplifică impactul negativ asupra percepției publice și asupra mediului social al familiei.

### ***Solicitări:***

1. Să se investigheze materialele publicate de portalul „PulsMedia.md” și de jurnalistul „Vadim Ungureanu (Ungurean Vadim Victor) pentru a determina dacă acestea au încălcat Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova.
2. Emiterea unei decizii de constatare privind încălcarea prezumției de nevinovăție, corectitudinea și veridicitatea informațiilor; separarea clară între fapte și opinii; respectarea dreptului la replică și a pluralității de opinii; utilizarea corectă a surselor.
3. În cazul în care se constată încălcări, să se recomande corectarea, clarificarea sau retragerea materialelor în cauză, pentru a preveni prejudicii suplimentare asupra imaginii subsemnatului Balta Dumitru și a familiei acestuia.

### **Anexe:**

1. <https://pulsmedia.md/article/cf52c209c887ba62/doc-eventuala-imbogatire-ilicita-a-unui-fost-sef-de-la-vama-in-prezent-detasat-la-icfs-sub-lupa-procuraturii-generale.html>
2. <https://pulsmedia.md/article/693eb6ccc919aacf/exclusiv-doc-controversatul-fin-al-ingerului-de-paza-al-lui-plahotniuc-cu-averea-in-vizorul-pa-si-ani-rasplatit-cu-o-functie-noua-dupa-succesul-antifraudei-de-la-serviciul-vamal.html>
3. Proces-Verbal nr. 2 de inițiere controlului;
4. Demers PG;
5. Copia certificatului de cununie;

**24.02.2026**

**Balta Dumitru**