

Plângere către Consiliul de Presă al Republicii Moldova

Subiect: Sesizare privind încălcarea Codului Deontologic al Jurnalistului de către portalurile: <https://pulsmedia.md/> ; <https://newstream.md/> ; <https://stiriactuale.info/> ; <https://stiri.md/> ; <https://newtv.md/> ; <https://unimedia.info/> ; <https://tv8.md/> ; <https://protv.md/> .

Context: Subsemnata, Liliana Ivanesii, locuitoare a satului Vadul-Raşcov, raionul Şoldăneşti (rudă de gradul I a persoanei implicate), vă adresez această plângere în vederea examinării unor posibile încălcări grave a Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova, comise în cadrul materialelor jurnalistice publicate de portalurile de ştiri menţionate, aducând informaţii eronate, neconfirmate şi manipulative cu privire la un accident rutier, implicând o victimă decedată la data de 14 martie 2025.

Sursa:

- <https://pulsmedia.md/article/97c2af33ae987b0c/un-motociclist-a-murit-dupa-ce-s-a-busit-intr-un-camion-la-soldanesti.html> (Accesat 31.03.2025)
- <https://newstream.md/2025/03/16/accident-mortal-la-soldanesti-un-motociclist-a-fost-zdrobit-intr-un-impact-devastator-cu-un-camion/> (Accesat 31.03.2025)
- <https://stiriactuale.info/soldanesti-un-motociclist-a-murit-dupa-ce-s-a-busit-intr-un-camion/> (Accesat 31.03.2025)
- <https://stiri.md/article/social/soldanesti-un-motociclist-a-murit-dupa-ce-s-a-lovit-intr-un-camion/> (Accesat 31.03.2025)
- <https://newtv.md/toate-stirile/soldanesti-un-barbat-a-murit-pe-patul-de-spital-dupa-ce-s-a-lovit-cu-motocicleta-intr-un-camion> (Accesat 31.03.2025)
- <https://unimedia.info/ro/news/385dc413d8ad382a/accident-tragic-la-soldanesti-un-motociclist-a-decedat-dupa-ce-a-pierdut-controlul-ghidonului-si-s-a-lovit-de-un-camion.html> (Accesat 31.03.2025)
- <https://tv8.md/2025/03/16/un-motociclist-a-murit-la-soldanesti-s-a-izbit-intr-un-zil/277789> (Accesat 31.03.2025)
- <https://protv.md/actualitate/accident-tragic-la-%C8%99oldane%C8%99ti-un-motociclist-a-murit-dupa-ce-s-a-lovit-de-un-camion-detaliile-poli%C8%99Biei---2717527.html> (Accesat 31.03.2025)

Situaţie:

1. **Inexactitatea vârstei victimei:** În articolele postate pe site-urile instituţiilor, s-a afirmat că victima avea 44 de ani, însă, conform informaţiilor oficiale, acesta avea 43 de ani. Publicarea unei asemenea erori nu doar că induce în eroare

cititorii, dar și afectează credibilitatea surselor de informație și a instituției media.

2. **Declarația incorectă privind permisul de conducere al victimei:** Materialele afirmă că victima nu avea permis de conducere, însă acesta deținea permis de conducere de foarte mulți ani, fapt care contrazice realitatea. Această greșeală nu doar că afectează reputația victimei, ci și a tuturor rudelor și de asemenea, duce la diseminarea unor informații false.
3. **Erori în relatarea circumstanțelor decesului:** În știrile publicate s-a menționat că victima ar fi murit la spital, însă, conform informațiilor precise și veridice, victima ar fi decedat în drum spre spital. Aceasta este o eroare factologică care poate denatura realitatea faptelor și induce o percepție eronată asupra circumstanțelor accidentului.
4. **Inexactitatea denumirii vehiculului:** În articole, s-a afirmat că victima se deplasa cu o motocicletă "HEAT", însă denumirea corectă a vehiculului era "Gherakl F4". Această greșeală nu doar că este una tehnică, dar contribuie la diseminarea unei imagini false a accidentului și a vehiculului implicat.

Principiile încălcate din Codul Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova:

1. **Principiul 2.2** - *Jurnalistul întreprinde demersuri pentru a colecta informații din surse credibile și citabile.* În acest caz, informațiile au fost prezentate fără verificarea riguroasă a surselor, ceea ce a adus la publicarea unor date eronate.
2. **Principiul 2.7** - *Jurnalistul pune la îndoială orice informație colectată. Jurnalistul trebuie să obțină și să prezinte opinia tuturor părților relevante pentru subiect. Jurnalistul trebuie să demonstreze pluralitatea de opinii, chiar dacă nu este de acord cu acestea.* În acest caz, nu a fost solicitată opinia tuturor părților implicate pentru a confirma corectitudinea informațiilor.
3. **Principiul 2.15** - *Jurnalistul verifică, de regulă, informațiile din cel puțin două surse independente una de alta. Jurnalistul publică doar informațiile pe care, în urma verificărilor, le consideră veridice.* Greșelile comise arată că nu au fost verificate corect informațiile din surse credibile, precum medici, martori oculari sau rude ale victimei.
4. **Principiul 2.16** - *În cazul în care verificarea informației și a surselor este imposibilă, respectiva informație poate fi făcută publică numai dacă nepublicarea ei poate aduce prejudicii societății. În asemenea situație trebuie indicat faptul că informația nu este verificată.* În acest caz, informațiile eronate au fost prezentate ca fiind veridice, fără a indica eventualele incertitudini.
5. **Principiul 2.17** - *Jurnalistul ignoră informația dacă, în urma verificării faptelor, aceasta se dovedește a fi falsă, manipuloare sau irelevantă pentru tema abordată.* Informațiile false au fost difuzate fără a fi verificate prealabil.
6. **Principiul 2.30** - *În cazul în care descoperă că a publicat o informație falsă sau manipuloare, instituția mediatică anunță operativ despre acest fapt și elimină*

respectiva informație cu scuzele de rigoare față de public și, după caz, față de persoana sau persoanele vizate direct. În acest caz, nu s-a realizat o rectificare sau scuze publice.

7. **Principiul 4.19** - *Jurnalistul tratează cu deosebită acuratețe informația colectată despre crime, dezastre naturale, accidente și alte cazuri similare în care cineva suferă prejudicii de orice gen, asigurându-se de fiecare dată că publicarea unei atare informații nu va provoca noi suferințe celor prejudiciați sau nevinovați de cele întâmplate.* Difuzarea unor informații false despre victima unui accident poate aduce prejudicii vieții sale private și demnității acesteia.

Solicitări către Consiliul de Presă: În raport cu cele expuse mai sus, solicităm Consiliului de Presă al Republicii Moldova:

1. **Să investigheze** modul în care instituțiile media: <https://pulsmedia.md/> ; <https://newstream.md/> ; <https://stiriactuale.info/> ; <https://stiri.md/> ; <https://newtv.md/> ; <https://unimedia.info/> ; <https://tv8.md/> ; <https://protv.md/> au reflectat accidentul, pentru a determina dacă au fost respectate prevederile **Codului Deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova**.
2. **Să emită o decizie de constatare**, care să clarifice dacă în relatarea accidentului au fost respectate principiile jurnalistice fundamentale, în special:
 - Corectitudinea și verificarea informațiilor furnizate.
 - Evitarea senzaționalismului și a speculațiilor care pot dezinforma publicul.
 - Respectarea protecției victimei și a familiei acestuia prin evitarea detaliilor inutile sau traumatizante.
3. **Să recomande corectarea și/sau retragerea materialelor în cauză, dacă se constată a fi niște încălcări**, pentru a preveni prejudiciile asupra victimei, familiei acestuia și a opiniei publice, evitând diseminarea unor informații incorecte sau speculative.

Liliana Ivanesii,

Ruda persoanei implicate în accident